

den. Hvilket han sa således ved sin ed at ville og kunne bekrefte når påfordres.

S.69 b. Torger Breien som også til provs innstevnet, var med oss igår hos de tvende delestener ved Åklangen og Skjærstjøen. Møter dog ikke idag at avlegge sin provning, videre enn at han ved Johannes Egge fremsent hans skriftlige tilstand med hans bomerke undertegnet, samt Mads Pedersens hånd og Johannes Egges zignet, dat.idag.

Claus Alant derimot fremla wn annen hans tilstand, som han skal ha gjort for tvende beskikkelsevitner, dat.9.febr.1685.

Den 22.juli var vi atter til rettens betjenelse på Ask utinnen forinnbemelte saker.

Kom da igjen i rette citanten Tomas Asks fullmektig Claus Alant. Av vederpartene fremstillet seg Albrit Kruse på sin husbonds, så og på de innstevnte bønder av Hole prestegjeld, deres vegne, item Kristoffer Røyseng og Mads Lerberg, til at avvarte hvis denne sinde uti samme saker kunne forefinnes etc.

Da efterdi monsr. Jørgen Larsen som landherre til den nest angrensende gård på den søndre side, nemlig Hjelle, så og monsr. Jacob Lut som både på den søndre og nordre side formener seg interessert, beroper seg på endel prov og vidnesbyrd, som de igår her for retten har latt navngi, hva seg angår det dele på den nordre side at begranske og efterse, da har veledle hr. lagmann Sr. Jørgen Phillipsen gjort sin innsigelse, at han for sin gård Lerberg er nest angrensende, med påstand at ei noe i des fall S.70 a. kan foretages, førenn han og andre nestliggende loddeiere dertil blir gitt lovlig kall og varsel.

Så kunne nu av slike årsaker ei denne sinde videre uti samme saker foretas eller vedgjøres, men videre oppsatt og forfløtt til den 8.oktober nestkommende, hvorforinnen Tomas Ask har at gi hr. lagmann Sr. Jørgen Phillipsen, og om flere vedkommende interessanter, lovlig kall og varsel.

Hvor og da alle de andre innstevnte vederparter, såvelsom de innstevnte prov og vidnesbyrd, har seg her igjen at innstille. Særlig er også Torger Breien forelagt seg til samme tid personlig at innstille, til at avlegge sin provning og sannhets vidskap som han er tilstevnet, såfremt han ikke med påfølgende bøter vil vorde ansett.

Gåes da videre uti saken hva lov og rett kan tåle og medføre.

Den sak som monsr. Jørgen Larsen ved femte stevne nestleden 11.juni søkte imot Tomas Ask, for tømmerhugst i Hjelmerud skog, som Albrit Kruse nu igjen på hans vegne i rette fordret, så er den og ved ovenmelte tid, såsom til den 10.oktober forfløtt.

S.87 a. ALMINNELIG SAKE- OG SKATTETING PÅ TRØGSTAD TINGSTUE

I NORDERHOV 30.september 1685.

S.87 b. Var overværende ko.ma.fogd Sr. Henrik Pettersen samt efternevnte lagrettesmenn: Erik Aurdal, Erik Stiksrud, Gudbrand Stiksrud, Bjørn Flekshaug, Malte Kittelsby og Ole Knestang.

Hvor da Ole Kristensen Mo på hr. assessor veledle Anders Simensens vegne, lot tinglyse et pergaments skjøte av Jonas Nilsen Tue til velermelte hr. assessor utstedt, på efternevnte gods heruti Norderhovs prestegjeld: Li en skippund tunge og en halv bismerpund homle, nok endel uti Samsjø, item halvannen sag uti Hønnefoss med des tilliggelse, som han arvelig tilfallen. Samme brev dat. Kiøbenhavn 18.august 1684 under hans og tvende vitners hender og segl.

ALMINNELIG SAKETING PÅ TRØGSTAD TINGSTUE I NORDERHOV
1.oktober 1685.

Var overværendes ko.ma. fogd Sr. Henrik Pettersen, samt uti denne nestfølgende sak imellem Hr. commissar Lars Larsen og Asle Halvorsen, som nestleden 10.juli fra åsteden vesten Urulselv ved Nes i Ådalen hit til tinget forfløtt, var nu tilstede overværendes de samme tolv lagrettesmenn som retten samme tid betjente.

S.88 a. Kom nu igjen for oss uti rette citanten hr. commissar Lars Larsen, såvel vederparten Asle Halvorsen uti egne personer. Hr. commissar Lars Larsen begjærte at hans på åsteden førte og forhørte prov måtte tas ved ed, eftersom han hadde dem nu tilstede.

Asle Halvorsen derimot protesterte, at Gudbrand Ellingsen Nes har Iver Engers datter til hustru. Item Ole Åsets kvinne er søster til Rangdi Nes. Halvor Gudbrandsens kvinne er og Ole Åsets datter. Og eftersom bemelte prov er så nær besvogret til dem som bor på gården, formente han de ei heruti burde stedes til ed. Ellers tilsto Asle Halvorsen, at hans kvinne er søster til Erik Nes's kvinne, og Erik Nes er Rangdi Nes'es broder.

Derimot protesterte Sr. Lars Larsen, at denne sak er direkte hans egen sak til hans egedelers forsvar, og de Nes besiddere hverken odelsbårne eller ringeste loddeiere deruti, Asle og selv besvogret med dem som bor på gården, så formente han at sådant hans forebringende, ei kunne hindre hans provs edtagelse.

Har så de trende prov, nemlig Iver Enger, Ole Siversen og Halvor Gudbrandsen seg for retten fremstillet. Er så av protocollen for dem opplest deres provning og tilstand, som de gjorde på åsteden S.88 b. nestleden 10.juli, hvorpå de nu avla deres bogered at være uti sannhet.

Asle Halvorsen ble tilspurt om han hadde nu tilstede noen av de documenter som han seg senesten påberopte. Hvortil han svarte nei, og sa derhos at han har siden des av Christen Christensen vært begjærendes hans suppl. til hans exel. Banner med de påfulgte resolutioner, men ikke hos ham kunne erlange videre enn en løs copi derav, som han nu for retten anviste.

På Christen Christensens vegne, som og uti saken innstevnet, møtte ei noen tilstede.

Sr. Henrik Pettersen, som og tillike stevnet, uti rette produserte en bevillingsseddel, som Sr. Christen Christensen gitt Asle Halvorsen på et rødstø kalles Strand, dat.26.okt.1680.

Var derhos Sr. Pettersens påstand, at efterdi Christen Christensen har utgitt sin bevillingsseddel på fornevnte rødstø, så formente han at han den og selv burde forsvare. Og at sådant des fullkommeligere kan skje, da var han begjærende sakens oppsettelse til neste ting.

Hr. commissar Lars Larsen påsto, at såsom han har bevist ved høy kongelig skjøte og dom, at være berettiget de egedeler til Nes på vestsiden Urula, dernest med lovlig førte og edtagne prov bevist, hvormed seg strekker, foruten det at Asle Halvorsen S.89 a. selv frivillig for en sittende rett har tilstått, at han på det sted han bygt, ei finner noen tomt eller tomtested, item og bekjent at ha betalt Gudbrand Nes og vært uti hans minde for en bråte som han der hadde felt, med videre som uti acten innført etc, thi påstår og formener han, at efterdi Asle Halvorsen ingen lovmessig hjemmel av rette proprietærer til slik hans øvende formastenhets har bevist, at han derfor bør lide og undgjelle efter forrige irettesettelse, samt og at innstå hans forårsakede omkostning, som han in alles estimerer til førgetiufge (80) riksdaler, såsom for hans omkostning og tidsspille allene.

Uti det øvrige refererte han seg til sin påstand uti hans erverbede stevning, og var derpå en endelig dom begjærendes. Saken er oppsatt til betenkning og doms til nestkommende 3.november, og Asle Halvorsens avl og avgrøde desforinnen at forbli uti den forrig kjente sequestration, hvilket hr. commissar med vidne kan la granske hva det er, om noe derav skulle forrykkes eller forkommes.

S.89 b. Angående den sak som iligemåde fra nest innbemelte åsted, kalt Fossholm, hit til tinget forfløtte sak, som Asle Halvorsen stevnet hr. commissar Lars Larsen, for han skulle ha latt avbrenne hans huse, fremstilte seg nu igjen både citant og vederpart.

Men såsom Asle Halvorsen ei finnes at ha lovlig hitstevnt de prov som han på åsteden den 10.juli seg påberopt, nemlig Gudbrand Auren, Ole Knestang og Ole Eriksen Buhane, så er denne sak til videre og endeligere retts kjennelse iligemåde forfløtt til nestkommende 3.november.

Uti efterskrevne saker og forretninger ble retten betjent med efterskrevne lagrettesmenn, nemlig de samme seks som retten igår betjente.

Hr. commissar Lars Larsen her for retten på egne, og samtlig magistratens av Christiania, deres vegne, ga monsr. Jørgen Larsen fullmakt til at søke og tiltale en person ved navn Hans Larsen, tilholdende ved Heieren, for ulovlig handling og bruk, som han imot Christiania bys privilegier begått.

S.90 a. Ko.ma.fogd Sr. Henrik Pettersen efter lensmanns stevнемål, fordret dom over Ole Knutsen Hvals kvinne, Barbro Andersdattewr, formedelst hun for ungefehr tre uker siden har slått Ole Haraldsen Hvals kvinne. Birgitte Gudbrandsdatter, som seg nu for retten beklaget, at hun ikke allene slo henne mange slag med en kjepp så tykk som en "bandstage", både i hennes hode såvelsom på akslene og kroppen, så hun var både blå og blodig, men også rysket meget hår av henne, og beklaget at hun derover har mistet sin helse, så og sin hørelse på den ene side. Anviste også sin linhatt som var meget blodig, så og sitt hode, som syntes kjendelig såret og bulken.

Den innstevnte Barbro Andersdatter møtte i rette, og sa at det var ei annet enn en avbrøten gammel vidje som hun slo henne med. Ble så Birgitte Gudbrandsdatter tilspurt, hvor mange slag hun fikk. Da svarte hun at hun vel kunne kjenne på sin kropp, at hun hadde fått mange slag. Men eftersom hun med det første slag slo henne omkull, så hun lå i svime, så kunne hun ikke sanse hvor S.90 b. mange slag hun fikk siden derefter.

Ble så Barbro Andersdatter tilspurt av hva årsak hun således slo henne. Svarte hun at hun gav noen vandringsfolk en pølse, og Birgitte skulle sagt at det var en "gorpølse". Annen årsak sa hun ei dertil at ha hatt.

Da efterdi den innstevnte Barbro Andersdatter ei kan benekte at hun jo har slått Birgitte Gudbrandsdatter, som er en gammel svak kvinne, og det uten all bevislig skyld og årsak, og det befinnes noksom at hun er har vært ille slagen, og efter hennes vemodige beklagelse fått mange hugg, så er bemelte Barbro Andersdatter tilfunnen for slik hennes onde og usømmelige adferd, at bøte til ko.ma. 8 ørtuger og 13 mark sølv efter m.tt.b.vi 5.capit., og til Birgitte Gudbrandsdatter seks riksdaler. Hvilket hun innen halvmånedsdag bør betale, såfremt det ei ved vordrings adferd skal utsøkes.

Monsr. Claus Alant, procurator av Christiania, på Paul Tostensens vegne i rette fordret den fra nestleden ting oppsatte sak imot de bønder av Haugsbygden, for den avvirkede rugbråte ved Katnos, som S.91 a. han dem stevnet og tiltaler for.

Vederpartene Engebret Toen, Paul Hval, Anders Ferden, Jens Hval, Peder Berg, Paul Klekken, Sven Lo og Jon Opperud møtte selv tilstede, og inngav den seneste påberopte suplication, dat.19. 7br. med hans exel. hr. visestatholders påfulgte resolution, dat.30.dito.

Derefter fremla fornevnnte bønderne en sorenskrivers, Bent Pedersens og lagrettesmenns utstedte dom av åstedene, imellem Hadeland og Ringerike den 5.juli 1680, hvoruti finnes inndratt et gammelt brev om skjelne imellem Hadeland og Ringerike, utstedt i kong Olavs tid av tvende lagmenn og tvende canniitzer med flere utstedt.

Efter tilspørgelse hadde ingen av partene på enten sider noe videre skriflig at inngive. Ellers var Claus Alant foregivende at Paul Tostensen også hadde brever og bevislighet på egedelene, og ellers refererte seg til sin forrige påstand, såvel muntlig som efter stevningens medfør. Og var derefter dom begjærendes.

Utinnen denne sak er således forefunnen og avsagt, at efterdi

S.91 b. her innfaller den fornemste tvist og stridighet om de eigedeler på østsiden ved Katnosvannet, som den omtvistige rugbråte er åvirket, så at citanten Paul Tostensen sier at være hans eiendom til hans gård Bratval på Hadeland beliggende, og de innstevnte bønder foregir og påstår at det hører under Ringerike, og de til deres gårder alltid hatt uti hevd og bruk, hvorom ingen fullkommen eller etterrettelig bevislighet på enten sider er forestillet, hvem eiendelene med rette tilhørig, undtagen det gamle delesbrev, som uti den av bøndene produserte sorenskrivers Bent Pedersens dom er inndragen, hvis beskaffenhet dog ei anderledes enn ved åstedens erfaring egentlig kan vites, og såsom hans exel. hr. statholder ved tvende høy.respective resolutioner på Paul Tostensens underdanigst andragende, henviser det til landslov og rettes ordentlige påtale, så eraktes det for lovlig og rett, at dersom den dannemann Paul Tostensen vil seg disse omtvistige eigedeler og åvirkede rugbråte tilvinne, da bør det skje ved behørlig stevнемål og ordentlig prosess med samt lovlig bevislighet til åsteden. Kan han da vinne eiedelene i seg selv, så følger og derpå hans S.92 a. rett til den påstevnte rug, som der befinnes at være åvirket og fraført. Så og om kost og tærings erstatning på hvilken side kan utfalle.

SAKETING PÅ TRØGSTAD TINGSTUE I NORDERHOV 2.oktober 1685.
De samme lagrettesmenn som retten igår betjente.

Hvor da Anders Olsen av Strømsøen seg for retten fremstillet, og uti rette fordret den fra nestleden ting oppsatte sak imot Paul Klekken, og atter anviste sin regnskapsbok til hans fordrings klaring.

Vederparten Paul Klekken var her selv tilstede på tinget igår. Men idag fremsendte han en seddel med begjæring, at saken måtte til neste ting forfløttes, at han seg regnskapen til des nærmere kunne erkjendige. Hvilket ham ei heller med billighet kan nektes, efterdi Paul ei førend igår bekommet Anders Olsens regning.

Ellers ble ennu av Anders Olsen fremlagt en kontrakt med Paul Klekkem om to tusen bord, datert den 12.august 1681.

Item inngav en regning under sin hånd, på hvis han imot den fordrende gjeld av Paul Klekken bekommet.

Er så saken oppsatt til neste alminnelige saketing efter fornevnte Paul Klekkens begjæring.

Nok i rette fordret Anders Olsen de andre debitorer som til nestleden ting innstevnet somfølger:

Torger Breien finnes efter boken at skulle ha bekommet til S.92 b. = 19 daler 2 skilling. Derav benektet han først 3 ort 8 skilling, som Peder Ekornrud på hans vegne skulle ha bekommet den 26.mai 1679. Item 2 daler som Ole Veholt samme dito på hans vegne skulle ha bekommet. Blir igjen 16 daler 18 skilling. Derimot levert in anno 1682 1 1/2 tylt 18 alen bjelker for 6 rdl, tre tylter 16 alen bjelker for 6 rdl. Blir så igjen som som Torger

Breien blir skyldig 4 rdl.18 skilling, hvilket han er tilfunden at betale med en rdl. uti omkostning, eller ved vorderings adferd at utsøkes.

Iver Hjelle efter avregning og forening her for retten ble skyldig med omkostning og alt til 4 rdl., som han ved like adferd er tilfunnen at betale.

Kristoffer Røyseng efter avregning og vedgåelse nu her for retten ble skyldig 3-1-2, hvilket han er tilfunnen at betale med 3 ort i omkostning innen 1/2 månedsdag, under like adferd som forbemeldt. Hvorimot Anders Olsen og selv har seg at tilføre de 4 daler som han sier at Kristoffer skulle godsagt for Marte Hauge, og Kristoffer ei gestendig.

Peder Gundersen Berg var her igår tilstede, men idag fremsendte han en skriftlig undskyldning om hans forfall. Og ellers derved nu likesom på nestleden ting vedgår ei videre enn de 3 rdl 3 ort, hvilke han ved like adferd som forbemelt, er tilfunnen at betale med 3 ort i omkostning.

S.93 a. ALMINNELIG SAKETING PÅ GOMNES TINGSTUE I HOLE
3.september 1685.

Var overværendes ko.ma.fogd Sr. Henrik Pettersen, samt efternevnte lagrettesmenn: Anders Åsterud, Rasmus Gomnes, Engbret Opsal, Taral Solberg, Kristoffer Bili og Siver Gomnes.

Hvor da Ole Kristensen Mo på veledle hr. assessor Anders Simensens vegne, lot tinglyse Jonas Nilsen Tues til ham utstedte skjøte, i blant annet, lydende på Leine her i Hole gjeld, skyldende fem fjerding malt med bygsel. Dat.Haffnia 18.aug.1684.

Kom da for oss uti rette Anders Olsen, borger av Strømsøen, som efter en rigens citation i rette fordret endel bønder her i Hole prestegjeld for restands og gjeld de ham skyldig, efter hans nu uti retten anviste regnskapsbok, er disse efterskrevne: Anders By skyldig efter boken 5 rdl. Møtte og gjelden vedgikk. Ba om dag, så ville han gjerne betale.

Johannes Svarstad skyldig efter boken 2-1-12. Møtte og gjelden vedgikk.

Siver Gjesvold efter avregning som bevises både med boken og Sivers egen hånd under en avregningsseddel av dato 21.febr.1683 skyldig, = 13 rdl. 12 skilling. Siver møtte uti rette og ei kunne fragå det han jo samme avregningsseddel underskreven.

S.93 b. Efter hvilken leilighet de er tilfunnen forskrevne fordrende og vedgatte gjeld at betale med fire rdl. uti omkostning. Hvoruti enhver betaler efter gjeldens proportion, og det innen halvmånedsdag, såfremt det ikke ved vorderings adferd utsøkes efter loven.

Elsebe, salig Jens Andersens av Strømsøen, ved bygdelensmannen Johannes Svarstad, i rette fordret Siver Gjesvold for gjeld han henne skyldig, efter avregning uti hennes, nu iretten anviste,

regnskapsbok den 21.febr.1683, så og Sivers utgivne avregningsseddel samme dato, skyldig 15-2-8. Siver Gjesvold møtte uti rette, og lovet at han for samme gjeld skulle stille Elsebe, Jens Andersens, tilfreds. Hvilket han også bør at etterkomme, såfremt han ikke vil lide dom til des betaling med omkostning.

Kristoffer Svendsen Tveten efter lensmanns stevнемål, i rette fordret Tolle Haug for endel penge som han av ham = 16 rdl. og av hans fader , 6 rdl, oppebåret, for hans hustrus lodd og tilstand uti Tveita, og Jacob Heggens arvinger seg allikevel samme gods tilholder.

S.94 a. Hvorfor Kristoffer formener at Tolle bør ham bemelte oppebårne penge igjen at betale.

Tolle Haug møtte selv uti rette, og ei benektet det han jo fornevnte 22 riksdaler av Kristoffer Tveten og hans fader oppebåret for hans kvinnes rett og tilstand uti Tveita, som han mente ham nok at kunne hjemle, og sier at han intet derfor av Jacob Heggen har oppebåret.

Ellers anviste Kristoffer en forrig sorenskriver salig Tomes Tomessens dom, dat.6.juni 1666.

Herom ble de så "obschediget", at Tolle Haug skal søke og ved dom frelse godset fra Jacob Heggens arvinger, så han kan hjemle Kristoffer det frelselig, eller også svare ham til sine penger.

RETTERGANG PÅ SESSRUD I SOKNEDALEN

5.oktober 1685.

Lagrettesmenn: Engebret og Gjest Høgshaug, Ole Snodal, Hans Røsby, Paul Haukedal og Håvord Bjørke.

På lensmannens vegne møtte Fredrik Lundesgård.

Kom da for oss uti rette Amund Siversen Veksal, som på egne og sin svoger Jørgen Oppens vegne, uti rette produserte en rigens citation dat.21.aug.1685, ved hvilken de hitstevnet og uti rette fordret Anders Bårnås, ham tiltalende for ulovlig bråtehugst

S.94 b. og åvirke uti deres odels plasser Sessrud og Modalens tilliggende skog og mark.

Item ved samme stevning hitstevnet hr. lagmann Sr. Jørgen Phillipsen, som Anders Bårnås skal ville påskyte til hjemmel til samme åvirke.

Nok hitstevnet hr. commissar Lars Larsen, som en interessent for den plass Tranby.

Sammeledes hitstevnet ko.ma.fogd Sr. Henrik Pettersen med den over Ringerike forfattede matrikel.

Item hitstevnet Ole Hovland, Ole Pukerud, Torger Halkinrud og Størk Sørsdal, at tilstå hva dem er bevisst om noen plass eller rødstø kalles Gjöllås, efter derom samme stevnings videre bemeld, som efter des oppskrift befinnes for de vedkommende lovlig at være forkyndt, og fra nestleden 2.hujus formedelst lovlig forfall med alminnelig saketing, til idag forfløtt.

Den innstevnte Anders Bårnås møtte uti rette og ei benektet, at han jo forleden år tillike med leilendingene på Sessrud og Modalen, har hugget og sådd en bråte som iår oppskåret, item et lite støkke som nu er i .ug(?) list. Og sa at hr. lagmann Sr. Jørgen Phillipsen hadde bygslet ham et rødstø vesten elven, og S.95 a. derom fremla en bygselseddel av velermelte hr. lagmann til Paul Gregersen utstedt, på en plass kalles Åsserud, tillikemed en rødningsslass kalles Gjöllås, dat.25.april 1673. Nok en bygselseddel av velermelte hr. lagmann Sr. Jørgen Phillipsen til Anders Jacobsen utstedt, på den plass Åsserud og den rødningsslass Gjöllås.

Ble så Anders Bårnås tilspurt hvor den rødningsslass Gjöllås skulle være, og at han det for lagrettet ville anwise, og som derefter ble gransket og forsket. Og ble ei anvist eller befunden noen slik rødningsslass, som enten har vært eller kunne eragtes til noen rødningsslass, som enten var gjort eller kunne gjøres til aker og eng, men allene med bråte og skoghugst. Sa og at han aldri hadde lett efter noe rødstø, eller ha forhåpning at finne der noe.

På hr. lagmann Jørgen Phillipsens vegne møtte ei noen tilstede. Men hr. commissar Lars Larsen møtte, og på hans interesserede plass Tranbys vegne, gjorde den samme protestation som de andre S.95 b. citanter, med formening at Anders Bårnås burde for hans åvirke lide og undgjelle efter landsloven og høy.kongl. forordninger.

Derefter fremstilte seg uti saken innstevnte prov, Ole Hovland, Ole Pukerud, Torger Halkinrud, på hvis vegne møtte hans sønn Gudbrand, hvilke efter avlagt bogered provet, såsom Ole Pukerud og Ole Hovland provet enstemmig, at Erik Finne som bodde på Bårnås, han inngav seg at rødde i Hovlandsåsen, og det er over tjuge år siden, og de hørte at han den tid skulle ha tatt det for et rødstø som de kaller Gjöllås, og som han der hadde utrødd og gjort stor skade. Item oppbrent endel tømmer i Vellen elv (Væla) for Jørgen Phillipsen og Simen Larsen. Da rømte han bort, og de ikke vet han kom her tilstede igjen.

Og på det at hr. lagmann Jørgen Phillipsen ikke skulle innsette noen annen til at gjøre dem skade på deres skoger og eiendeler, da ble de således med ham forlikt, at de skulle gi ham samtlige av Hovland, Pukerud, Sørsdal og Halkinrud en tylt tømmer, på det de måtte beholde deres eignedeler ubehindret, hvilket tømmer de S.96 a. også noen år til hr. lagmann betalte.

Gudbrand Halkinrud provet sin faders ord likesom fornevnte Ole Hovland og Ole Pukerud omprovet har. Sa seg og selv det samme noksom vitterlig.

Størk Sørsdal efter avlagt ed provet, at han for hans egen person intet vet om dette rødstø Gjöllås, videre enn han har hørt av hans kvinne, at Erik Finne han brukte i Hauglandsåsen med hugst og bråtebrenning, så lenge der var noe til skog og mark at bruke på. Provet også at han på hans formanns, salig Jon Sørsdals vegne,

hadde for noen år betalt hans anpart i den tylt tylt tømmer til hr. lagmann Sr. Jørgen Phillipsen, som Ole Pukerud og Ole Hovland omprovet har.

Den 6.oktober utinnen samme fornevnte sak, ble på Sessrud retten betjent med samme lagrette som igår.

Hvor da Amund Siversen Veksal på egne og consortes vegne, fordret dom i saken.

Vederpartene Anders Bårnås møtte og selv uti rette.

Og ble ei videre på enten sider inngiven eller påberopt, men avvartet dom i saken.

Da efter tiltale, gjensvar og denne saks leilighet, er herom S.96 b. således for rette dømt og avsagt, at efterdi den innstevnte Anders Bårnås ei har kunnet anwise noe slikt rødsto på denne vestsiden elven, som enten til aker eller eng opprødt og forbedret, eller dertil tjenlig, men allene med bråtehugst og brenning fra et sted til et annet overfare, og såsom ei annet kan sees eller skjønnes, enn den nu påstevnte åvirke og bråtehugst jo er skjedd uti disse gårders, nemlig Sessrud og Modalens og Tranbys utrast og eignedeler, så bør den, der, av Anders Bårnås åvirkede avgrøde, til citantene og vedkommende at være hjemfallen, med samt 8 riksdaler av Anders Bårnås for denne prosess's omkostning at erstattes.

Belangende den skogskade som citantene urgeret på, så ble den nu ikke, for tidens korthets skyld, overseet eller taksert, hvilket om ei i minnelighet, som formodes, kan avtales og bilegges, da deres rett ved lovlig adferd dem dertil herved ubehindret.

RETTERGANG PÅ ASK I NORDERHOV 8.oktober 1685,
uti den fra nestleden 21.juli forfløtte sak.

Var hos og overværendes bygdelenismannen Villads Trøgstad og de samme seks lagrettesmenn som retten i samme sak sist betjente. Hvor da Tomas Ask befantes sjuk og sengeliggende, og hans hustru Marte Ask berettet, at hans fullmektig Claus Alant er ei ennu kommen her tilstede.

Av vederpartene møtte uti rette disse efternevnte:

Monsr. Jacob Lut og monsr. Jørgen Larsen i egne personer.

Item Håvor Mo, Peder Hamnor og Engebret Ullern, som svarte på egne og de andre innstevnte av Røysebygden, deres vegne.

Ble så av monsr. Jørgen Larsen fremstillet tvende prov ved navn Nils Olsen Lia og Peder Jensen Hollerudstøen. Nok Marte Jonsdatter tilholdende på Røyseng. Item Torger Breien, som både av Tomas Ask og Jørgen Larsen til provs innstevnt. Hvilkes provning ble tatt til forhør uten edsavlegg, dog eden for dem opplest med alvorlig formening, at prove og tilstå deres sannhet, som de ved samme ed med en god samvittighet kan vedstå og bekrefte.

Nils Lia provet, at for ungefehr tjuge år siden, da anviste salig Engebret Hjelle ham de steder som Engebret sa for ham, at skulle være dele imellem Ask og Hjelles eignedeler. Anviste ham også samme deles begynnelse i bekken i almannveien ved Kaggestad risgården på nørdrø kanten i bekken. Derifra opp i Svahellen

S.97 b. til en sten som finnes nedsatt uti en "bergsgloffue" i Svahellen. Derifra et lite stykke opp i hallingen, viste han ham atter en delesten, hvilket dele han for ham berettet, at både han og han fader hadde holt for rette dele imellem Ask og Hjelle. Videre var ei hans provning.

Peder Jensen Hollerudstøen provet og tilsto, at for ungefehr tjuge og fire år siden, da leide salig Engebret Hjelle ham til at hugge tømmer for seg. Og Peder hugg tømmer for ham nedenfor "Kindsdipelen" og Tomas Ask merket samme tømmer, men Engebret Hjelle beholt dog tømmeret, og solgte det til salig Frands Nilsen.

Siden hugg han atter tømmer for salig Engebret Rud (Engebret var da flyttet til Rud, seinere til Havik i Soknedalen, egen bemerkning) omkring "Kindsdipelen", og siden Tomas hadde merket den fornevnte første hugst, da anviste Engebret Peder Jensen de steder som Engebret sa at skulle være rette skjelne og dele imellem Ask og Hjelle eidedeler. Og anviste ham de steder og stener likesom fornevnte Nils Lia derom provet har. Sa og for ham, at delet gikk på nørdre side av "Kindsdipelen", hvor Engebret lot siden hugge, og han ikke hørte noen formente ham idet.

Marte Jonsdatter sa seg ei annet heruti hadde at prove, enn salig Engebret Hjelle sa for henne, at delet imellem Ask og Hjelle skulle være i bekken i almannveien.

Torger Breien tilsto at hans salige fader Gaute, han bodde i langsommelig tid på Hjelle, alt inntil han døde, og alt det han S.98 a. bodde der, da holt han for rette dele imellem Ask og Hjelle eiger, efter de samme steder og stener som Nils Lia og Peder Jensen derom provet og tilstått har.

Hørte og av hans fader, at hans faders formann, som bodde på gården før ham, at han også hadde holt seg efter samme dele. Og Torger og andre hugg tømmer for hans fader efter samme dele, som ingen i de tider enten anket eller påtalte.

Ellers berettet hans fader, at det første han kom at bo på Hjelle, da var den første delesten, som står i bergsgloven, med topp på. Men siden ble toppen avslagen, og hans fader sa seg ei vitterlig hvem der hadde slått den av. Tilsto og at hans fader lot hugge tømmer på nørdre side "Kin di pelen", og ingen den tid anket derpå.

Derefter ble Torger Breien tilspurt om han hadde noen videnskap om de tvende stener, som Tomas Ask forleden i sommer anviste ved Aklangen og Skjærsjøen. Dertil svarte han, at han aldri har visst at de har vært holt eller fulgt for noe dele. Men for lang tid siden, da han var hjemme hos sin fader, da snakket en viss mann ved navn Hellik med hans fader om Gudbrand Ask, at han ville fiske sør i bekken. Da sa Hellik, der står to stener noe S.98 b. lenger nord på marken. De formener ham vel at gå der sør og fiske. Men han ikke anviste hverken ham eller hans fader hvor samme stener sto.

Tilsto og at samme Hellik hadde sitt tilhold på Ekornrud ungefehr tre eller fire års tid.

Monsr. Jacob Lut formente, at de prov og forklaring som Jørgen Larsen iretteført, noksom gjør den opplysning om dele angående Asks eidedeler, såvidt på vestre og søre side, at han ei holt fornøden at føre videre prov derom.

Har vi så besett og efterfaret de dele og delestener fra hjemrasten, som de fornevnte prov, Nils Lia, Peder Jensen, Marte Jonsdatter og Torger Breien har prøvet om. Og befantes det ene efter det annet mest at skulle gå efter den strek på compassen uti vest nordvest opp i "Kindipelen". Derefter gikk vi efter samme strek, og kom like nord på en helde østen eller øst sydøst ved Åklangsmynen, hvor der lå en liten stenrøys, og midt i samme stenrøys lå en større sten, som vært noe spidsig oppad, dog syntes var avslagen. Hvilken monsr. Jørgen Larsen forment at ha vært en delesten, efterdi han svarer like imot de andre. Fornevnte dele, som befinnes imellem hjemrasten og den sten som Tomas Ask i forleden sommer ved Åklangen anvist, er et temmelig langt stykke, såsom uti vest sydvest derifra, og ikke overensstemmende med det fornevnte omprovede hjemrastens dele. S.99 a. Da såsom de allerede uti saken førte prov på enten sider ei forklaret, at ha noen fullkommen videnskap om rette dele imellem Ask og Hjelle, videre enn som de av andre hørt, såsom Hans Averøen og Anders Karlsrud ei har visst at navngi hvem de har hørt det av. De andre prov om hjemrastens dele, prøver efter Engebret og Gaute Hjelle, deres beretning og anvisning. Hvorfor ingen av samme prov ennu er tagen ved ed. Og eftersom de tvende av Tomas Ask anviste delestener ved Åklangen og Skjærsvænen ikke er blitt efterfaret ved compassgang, hvorledes de med hjemrasten kunne accordere, og oss ingen hjemrastdele av Tomas Ask er anvist, førenn den sten han viste oss ved Åklangen, som ungefehr en god fjerding vei hjemmefra gården, da vil det nøyere og egentligere ved compassgang eftersees og erfares. Som årsens tid uti sådan vidløftig og urlende mark ei nu kunne bevilge, så er saken derfor end nu forfløtt til nestkommende 11.juni, til samme åsteds bedre erfaring, og videre rettens kjennelse.

Monsr. Jacob Lut foregav, at han hadde latt hitkalle Håvard Moe, at gjøre hans tilstand hva han har hørt om delestener uti disse fornevnte omtvistige marker. Hvilken uten ed gjorde hans tilstand således, at for ungefehr to eller tre år siden han kjørte forbi S.99 b. Averøen, da spurte Hans Averøen ham, om han ikke visste eller hadde sett noen delestener uti Askmarken. Dertil svarte han nei.

Iligemåde sa Håvard at i samme år, da sendte Tomas Ask sin sønn til ham ned til Sørgefoss, og bad ham komme opp til Ask. Da svarte Håvard, jeg vet vel hva han vil meg. Det er om de stene som Hans spurte meg om. Jeg har ingen videnskap derom, og bad han skulle svare hans fader det samme.

Nok tilsto Håvard, at som nu til vinteren blir to år til, da var Morten Skomaker hos ham at arbeide, og sa til Håvard at Tomas Ask han ønskte til Gud, at han kunne få at vite av Håvard, om de delestener som Håvard skulle ha videnskap om, og at Tomas ville gi en god ting til, at han kunne få det at vite.

RETTERGANG PÅ TRØGSTAD I NORDERHOV 3.november 1685.
uti den fra nestleden 10.juli og 1.oktober oppsatte sak imellem hr. commissar Lars Larsen og Asle Halvorsen.

Var overværendes ko.ma.fogd Sr.Henrik Pettersen, samt de samme lagrettesmenn som retten betjente på åsteden den 10.juli, undtagen Jon Vågård, som nu ei tilstede.

Kom da for oss uti rette Knut Olsen Ryber på hans husbond hr. commissar Lars Larsens vegne, og fordret dom i saken, efter hans husbonds forrig inngivende og påstand.

Vederparten Asle Halvorsen møtte også uti rette, og inngav en S.100 a. copie under tvende menns hender, av en annen copie under Sr. Christen Christensens hånd, av en supl. med tvende hans exel. Banners resolutioner og Christen Christensens erklæring, dat.14. og 26.mai samt 15.juni 1680.

Ellers var Asle Halvorsens påstand, at efterdi her er nu ikkun tilstede de 11 lagrettesmenn, utav hvilke han formener at være villige i saken, såsom Ole Blakstvet at være besvogret til Gudbrand Ellingsen Nes, og at Ole har hans søster til hustru. Item Rolf Heen og Ole Ringerud at være commissar Lars Larsens landbønder, så formente han at saken ikke nu kunne foretages til doms, førend retten betjenes med et fullkommen lagrett av tolv uvillige menn.

Knut Olsen Ryber derimot påsto, at sådan Asles foregivende ei kunne eller burde ansees til noen opphold eller forhindring, efterdi retten har tvende ganger i saken vært betjent med de samme lagrettesmenn.

På Sr. Christen Christensens vegne, som også i saken innstevnt, møtte hans tjener Christen Christensen og svarte, at hans til S.100 b. Asle Halvorsen utgivne seddel, utviser vel i seg selv, at den er utstedt efter Asles egen beretning og hans exel. Erik Banners befaling. Og hadde ei videre hertil at svare. Av de forinnførte Asle Halvorsens forebrakte årsaker, synes ei med billighet at kan oppholde saken med videre oppsettelse imot citantens vilje og strikte påstand, men foretagen til påkjennelse som følger.

Da efter tiltale, gjensvar og denne saks leilighet, er herom, såvidt denne sinde efter den bevislighet og forklaring for oss fremført kunne sluttet og skjønnes, således dømt og forefunden:

At såsom citanten, veledle hr.commissar Lars Larsen med den irettelagte videmerte copie av hans høyexel. høybårne hr.statholder Gyldenløve til ham utstedte skjøte, beviser sin hjemmel og adkomst til den gård Nes i Ådalen med underliggende Auren og Lindeli, med all des rette tilliggelser som av alders tid tilligget, og der under vært brukt og fulgt,

derimot de trende i saken førte prov, navnlig Iver Enger, Ole Siversen og Halvor Gudbrandsen, tre eldgamle menn i bygden S.101 a. oppvoksen, som har prøvet og tilstått, at de aldri har visst, at der skulle være noen almenning på vestsiden Urulaelven, som den innstevnt Asle Halvorsen røddet og bygd, og ei visst noen annen der har hatt noen bruk eller tilkaldelse, annet enn til Nes, og det alt i fra Ramberg og til Hedals eiger vedtar, og at de på Nes alltid fulgt det med rolighet, inntil Hans Pedersen og denne Asle Halvorsen satte seg derinn etc.

Dog allikevel at samme marker og eignedeler finnes av en stor og vidløftig begrep, så er der ikke for oss fremført noen nærmere eller etterretteligere bevislighet og forklaring, at der skulle være noen særdeles ko.ma. almenning som fra gårdenes eignedeler adskilt, eller hvorvit seg skulle strekke, så kan efter slik

forbemelt bevislighets anledning, ei annet sluttes, enn hr. commissar Lars Larsen jo kan ha hatt føye til at søke og tiltale Asle Halvorsen, som imot hans vilje og minde seg der innsatt med rødning og til beboelse.

Hvorimot Asle Halvorsen ikke har bevist seg noen lovlig adkomst S.101 b. eller hjemmel til sådant hans begangne åvirke, videre enn der er skjedd efter Asles egen beretning og angivende.

Thi den ham av forrige fogd Sr. Christen Christensen meddelte bevillingsseddel, melder om en rødningss plass kaldet Strand, men efter Asles eget foregivende at skulle være uti ko.ma. almenning. Samme bevillingsseddel finnes og med den condition, om det ei kan komme noen til innpass eller fortrenghet, skulle han bekomme videre fullkommenhet på behørig forseglede papir etc.

Item den ham av Jens Hansen meddelte seddel, som ei heller er noen fullkommen byggesel- eller bevillingsseddel, men allene interimsvise efter Asles egen beretning, inntil des beskaaffenhets bedre erkyndigelse etc.

Av dette foromrørte, såvel som Asles egen tistand for retten på åsteden som forinnført, kan ei annet sees og sluttes, enn at han efter sitt eget tykke, og ei efter noen rett hjemmel og lovlig adgang, seg denne påstevnte åvirke op plass'es bruk og beboelse har anmastet.

Så bør bemelte Asle Halvorsen at ha til hr.commissar Lars Larsen S.102 a. forbrutt hans avl og avgrøde, som der befinnes på fornevnte egedeler av ham åvirket, med samt ti riksdaler for denne prosess's omkostning. Og samme hans tiltagne rødningss plass at entvike, og ei uten landherrens vilje og tillatelse videre til bruks eller beboelse seg med befatte.

Item skogskaden efter lovlig begranskning og taksering til landherren at restituere.

Angående den annen sak, som fornevnte Asle Halvorsen hadde stevnet hr.commissar Lars Larsen for hans huses avbrennelse, derom fremviste Asle nu en ny citation, dat.22. 7br.1685, hvormed han til neste alminnelige saketing innstevner endel prov, og hr.commissar til samme provs påhørelse. Hvorfor nu intet i den sak kunne foretas.

RETTERGANG VED HEIEREN 12.og 13.november 1685,
så og på noen omtvistige egedeler om skoghugst, som Tomas Ask og hans svoger Hans Larsen skal ha begått synden og østen ved Bjørnskjennet, som monsr. Jørgen Larsen formener at være begått på hans gårders Hjelmeruds og Tronruds egedeler.

Var overværende til rettens betjening disse efternevnte lagrettesmenn:

S:102 b. Kristoffer Haldum, Knut Veien, Jacob Li, Erik Tandberg, Tomas Haugen, Jens Sørum, Iver Halsteinrud, Nils Follum, Knut Ve og Johannes Ve.

Kom for oss uti rette monsr. Jørgen Larsen, vohnhaftig på Hønen, og efter en for oss uti retten inngiven og fra nestleden 9.okt. forfløtte rigens citation dat.17.sept.1685, i rette fordret Tomas

Gudbrandsen Ask og Hans Larsen, tilholdende ved Heieren, for ulovlig skoghugst, som han formener med sagtømmer at hugge og åvirke uti hans eigende plasser i Soknedalen, Hjelmerud og Tronruds vederliggende eigedeler.

Formenende de derfor tilbørlig bør lide og innstå.

Item dertil stevnet den nest angrensende loddeiger monsr. Jacob Lut, for hans gård Røyseng, om han noe deruti kunne ha at svare etc.

Nok produserte Jørgen Larsen en annen rigens citation, dat.

13.okt.1685, hvorved han til nærværende tid stevnet hr.lagmann Jørgen Phillipsen og Sr. Eggert Stochflet, om de noe for deres gårder Lerberg og Hole i samme sak kan ha noe at si etc.

Av de innstevnte møtte Hans Larsen, som på sin værfaders Tomas Asks vegne svarte og formente, at Jørgen Larsen burde også hertil ha stevnet alle interesserende loddeigere på den nordre side, S.103 a. efterdi at Jørgen Larsen og Jacob Lut har tilforn ved deres strikte påstand spilt tvende stevninger for ham, formedelst de interesserende og angrensende loddeigere ei var stevnet.

Derfor mener han også at dette stevнемål burde være spilt.

Derimot svarte Jørgen Larsen, at han ei kjenner noen annen angrensende loddeiger til fornevnte hans gårder, og der som denne påstevnte åvirke er skjedd, enn Røyseng, hvis eigedeler at gå imellem Asks og fornevnte hans gårders eigedeler.

Og efterdi han har stevnet og gitt varsel både til Jacob Lut, såvelsom hr.lagmann Jørgen Phillipsen og Sr. Eggert Stochflet, formente han hans stevнемål noksom at være lovlig.

Og til at bevise at fornevnte hans eigedeler grenser til Røysengs eiger, da fremla han en dom som er gåen på åsteden imellem hans gård Drolshammer og Li, samt seterplassene, den 20.og 21.

9br.1676, hvoruti bemeldes at Drolshammers eiger grenser imot Røysengs eiger etc. Og foregav Jørgen Larsen, at Drolshammers eiger følger jevneds med Hjelmeruds og Tronruds eiger, eftersom ingen andre gårder ligger derimellem, og derfor alle tre møter Røysengs eiger.

På hr.lagmann Sr. Jørgen Phillipsens vegne, møtte nu ingen tilstede.

På Eggert Stochfleets vegne møtte Mads Lerberg med hans skriftlige innlegg, dat.9.hujus.

På Jacob Luts vegne møtte hans landbonde Kristoffer Røyseng, som S.103 b. foregav at Røysengs eigedeler grenser med den nordlige og østlige side til fornevnte Jørgen Larsens trende gårder, Drolshammer, Hjelmerud og Tronruds eigedeler, og på den søndre side angrenser Hole eigedeler og Lerberg dernest, imot Asks eigedeler.

Hr.commissar Lars Larsen ved sin tjener Ole Hansen, lot gjøre innsigelse, at efterdi han har gården Ask med all des tilliggelse uti pant, da formente han at han hertil burde vært stevnet til hva påtale om gårdens eigedeler kunne falle.

Dertil svarte Jørgen Larsen, at han søker Tomas Ask og hans svoger Hans Larsen, som har begått åvirke uti hans gårders eigedeler, og hr.commissar Lars Larsen som allene har gården Ask til underpant og ei uti possisjon, visste han ei fornevnte åvirke vedkommende at burde stevnes til. Men ville han ellers svare noe på deres vegne, kunne det stått ham fritt fore.

Hans Larsen ble tilspurt om han hadde noen bevislighet til at utelukke de mellemliggende tre gårder , Lerberg, Hole og Røyseng. Hvortil han svarte, at efterdi Jørgen Larsen ikke hadde stevnet alle angrensende og interesserende loddeigere, da hadde Tomas Ask nu ikke kunne føre tilstede hvis bevislighet og prov han derom kunne ha, nemlig Peder Skotland, Ole Støveren. Sven Tveita, Ole Tangen, Amund Veksal, Jon Jonsrud, Anders Bråten på Holeeige, Hans Korsdalen og hans søster Eli.

S.104 a. Derimot svarte Jørgen Larsen med formening, at eftersom Tomas Ask har for lang tid siden vært stevnet både med femte og rigens stevning, som noen ganger vært prolongeret og forfløtt, at han derfor har hatt tid og respit nok til at fremføre sine prov og bevislighet, om han noen kunne ha hatt.

Formente at slik hans påskudd ei burde ansees til videre sakens opphold eller forhal, efterdi åsteden noksom utviser des beskaffenhei ved øyensynlig granskning, som idag ble erfaret, at disse eidedeler hvor det påstevnte tømmer finnes at være hugget, straks synden ved og omkring Bjørnkjenn, som ligger på en liten fjerdings vei nær Hjelmerud, og Ask skal ligge vel ungefehr en mils vei der synden for, og der går tre gårders eidedeler, som innbemelt, imellem hans gårder og Ask, så formente han at alt hvis tømmer som Tomas Ask og Hans Larsender har hugget, både det som nu ligger tilstede, og hvis der tilforn kan være avført, burde ham restitueres og være hjemfallen, med samt kost og tærings erstatning.

Hans Larsen foregav at Jørgen Larsens stevning tilholder, at S.104 b. de skulle møte på Hjelmeruds anpart, som ikke skjedde. Men der syndenfor så formente han at det var Askskogen på de steder som vi idag besiktet, og dette omtvistige tømmer er hugget.

Jørgen Larsen derimot foregav, at vi var på den ås som tømmeret finnes huggen, ved og omkring Bjørnkjenn, som ligger til Hjelmerud. Han var dom i saken begjærendes.

Angående åstedens begranskning, da har vi samtlige rettens betjente, tillikemed de forinnførte i rette møtte citant og vederparter, det såvidt på åsteden beseet og erfart, at denne påstevnte tømmerhugst er skjedd synden omkring, og ikke langt ifra, Bjørnekjennet. Og efter opptelling fantes beliggende på en vei at være tilsammen kjørt tolv tylter, hvorpå de så ei annet merke enn Hans Larsens hugne merke og Jørgen Larsens holøkse. Nok på et annet sted østen ved Holmekjenn, lå sammenkjørt ti tylter, som ei annet enn Tomas Asks hugne merke på.

Videre var nu ei i saken inngiven eller forebragt.

Da efterdi Hans Larsen på Tomas Asks og egne vegne beropte seg på prov og vidnesbyrd, som han nu her for retten har navngitt, så kunne ikke vegres ham respit og sakens oppsettelse til dem at få ført. Så er saken derfor forfløtt til tingstuen til neste

S.105 a. alminnelige saketing.

Imidlertid og inntil videre sakens endskap, bør Tomas Ask ei bruke noe åvirke på disse omtvistige eidedeler, som ennu, uten nærmere lovlig bevislighet, ei kan synes eller skjønnes at være hans eidedeler til Ask, eller være med hans gårds landrem og "formerche"(?) overenskommende. I synderlighet og de forinnførte tre gårder, Lerberg, Hole og Røyseng derimellem skal være

beliggendes, som ei heller noen bevislighet foresees at være utelukkt fra den der angrensende utrast etc
Item forblir og imidlertid det på steden åvirkede og beliggende tømmer uti den derpå gjorte arrest til videre sakens endskap.

RETTERGANG PÅ MARIGÅRD den 16.november 1685,

angående noen omtvistige tømmerhugst imellem Kavlebro og Graverdal på vestsiden Buttenkjenns bekken i Ullerål i Norderhov. Lagrettesmenn: Ole Siversen Vaker, Tron Vaker, Lars Veisten, Ole Skøyen, Ole Vestern, Ole Knestang, Gudbrand Setrang, Ole Amundrud, Jens Sørum, Nils Follum, Jon Opprud og Johannes Ve.

Kom da for oss uti rette monsr. Jørgen Larsen, vohnhaftig på S.105 b. Hønen i Ullerål, og i rette produserte en rigens citation, dat. 13.okt.1685, ved hvilken han til åsteden hitstevnet Anders Jørgensen, tilholdende ved Viul, så og Truls Åserud, Torger Jammerdal, Erik Bråten, Rolf Nøkleby og Peder Knestang, dem tiltalende for ulovlig tømmerhugst uti Marigårds skog og eiendeler.

Item dertil stevnet hr.lagmann Sr. Jørgen Phillipsen, om han seg til samme tømmerhugst vil innlate i hjemmels sted, så og bevise hvorvidt han seg til Vågård vil tilegne.

Item om endel tømmer som han in anno 1680 skal være fratagen.

Item hitstevnet Ole og Anders Berger, at bevise hva hjemmel de har til at innfalle uti bemelte Marigårds eiendeler, med derom vidløftigen stevningens innhold og bemeld.

Av de innciterede møtte på åsteden Anders Jørgensen, samt Ole og Anders Berger uti egne personer. Så og alle de innstevnte bønder, undtagen Rolf Nøkleby, på hvis vegne Ole Berger svarte.

Og på hr.lagmann Sr.Jørgen Phillipsens vegne møtte hans tjener Nils Jacobsen med hans innlegg, dat.idag.

Ble så av citanten Jørgen Larsen irettelagt en gjenpart under sorenskriveren Bent Pedersens hånd og segl av hans og tolv menns dom , dat.22.juni 1668, angående Nøkleby og Berger, hvoruti finnes inndragen et gammelt delebrev imellem Berger samt Egge og Marigård, dat.in anno 1361.

Nok fremla Jørgen Larsen en rettens forhandling, som den 11.juni 1680 er passeret på disse omtvistige egedeler, des utdrag av S.106 a. protocollen under min hånd og segl, hvoruti endel prov samt Børge Berger og Rolf Nøklebys tilstand angående de fornevnte egedeler.

Videre fremla han en arrestseddel på det omtvistige tømmer, dat.20.okt.1685.

Den oss anviste og nu påstevnte tømmerhugst, har vi tillike med alle forinnbemelte irette møtte citant og vederparter beseet, og befantes at være huggen på vestsiden av Buttenkjenns bekken, mest uti nordvest fra "Kablebroen" (Kavlebrua), og opp imot Graverdal. Hvor Anders Jørgensen vedsto at ha latt hugge, som der på stedet ennu beliggende, ungeferlig ti tylter, og sa at han dertil hadde forlov av hans husbond hr.lagmann Jørgen Phillipsen, at hugge uti de utmarker ved Hovsseteren, som er Hadelands almenning efter den sorenskriver Bent Pedersens dom.

Truls Åserud vedsto at ha hugget der fire tylter sagtømmer, og det efter Anders Jørgensens begjæring. Men Anders var ham det ei gestendig.

Torger Jammerdal vedsto at ha hugget der fire tylter, Erik Bråten halvfjerde tylt. Dette hugget iår og på stedet beliggende.

Peder Knestang vedsto at ha der i forleden år hugget og fremkjørt fire tylter tømmer.

S.106 b. Nils Jacobsen på sin husbond hr.lagmann Jørgen Phillipsens vegne, fremla en min og lagrettesmenns dom angående Vågårds eigedeler, dat.12.juni og 24.juli 1673.

Nok fremla han en den sorenskrivers Bent Pedersens og lagrettemenns utstedte dom dat.5.og 6.juli 1680, angående skoghugst av endel Ringerikes folk begått.

Ole Børgesen Berger inngav Rolf Nøklebys innlegg dat.idag.

Iligemåde inngav han Lars Madsen Haugers innlegg, dat.14. 9br.85.

Jørgen Larsen derimot protesterte, at efterdi han med de irettelagte documenter har forklart om delemarker imellem Berger og hans gård Marigård med flere gårders eigedeler, så formente han at være ufornöden at stevne andre enn dem som åvirket har gjort.

Ole Børgesen Berger sa at han kjenner seg ikke til noen eiendom på det sted som dette omtvistige tømmer er huggen, men holder seg efter det samme som hans salige fader Børge Berger har derom for retten tilstått, som uti den av Jørgen Larsen fremlagte rettens forhandling finnes innført.

Videre ble ei av enten partene inngiven.

Saken er opptagen og forfløtt til tingstuen til neste alminnelige

S.107 a. saketing. Imidlertid og desforuten forblir dette påstevnte tømmer uti den derpå gjorde arrest.

RETTERGANG VED SALIG JENS PEDERSENS SAGER I HØNEFOSS

18.november 1685.

Monsr. Jørgen Larsen, vohnhaftig på Hønen har igjen stevnet salig Jens Pedersens arvinger samt Mr.Tomas Russell og Halvor Tollesen, angående den grunn som kjørselbroene og damstokken på østre til samme sager er påbeliggende, som Jørgen Larsen esker deres adkomst til, eftersom det på Hønen gårds grunn skal være beliggende.

Var hosværende fogdens fullmektige tjener Christian Tomassen, bygdelensmannen Villads Trøgstad, samt efternevnte lagrettesmenn: Ole Vestern, Ole Skøyen, Gudbrand Setrang, Østen Alme, Simen Alme og Hans Rua.

Hvor da på citanten monsr. Jørgen Larsens vegne compareret Villads Trøgstad, som foregav at Jørgen Larsen er i lovlig forfall uti Christiania, til en oppsatt sak som han har med hr.commissar Lars Larsen.

På salig Jens Pedersens arvingers vegne møtte ei noen i rette.

Men på Tomas Rysells og Halvor Tollesens vegne inngav Jon Simensen deres skriftlige innlegg, dat.13.hujus.

Villads Trøgstad var begjærendes på Jørgen Larsens vegne, at

S.107 b. åsteden må besiktiges hvorledes fornevnte kjørselbro, sagvelte og damstokk er beliggende, som vi også har gjort.

Da befantes kjørselbroene og sagvelten til fornevnte sager at ligge på Hønens grunn. Item også des damstokk der at ligge på den samme grunn som Hovsagen er bestående. Såsom citanten Jørgen Larsen er i forfall og ei selv tilstede, og ingen på hovedvederpartenes, salig Jens Pedersens arvingers vegne møter i rette, kunne nu ei noe i saken vedgjøres, men til tingstuen til neste alminnelige saketing forfløtt.

RETTERGANG PÅ GOMNES TINGSTUE I HOLE 5.desember 1685.

Lagrette: Ole Rudsødegården, Tolle Gjevold, Kristoffer Bili, Peder Løken, Gunvald Vik og Engebret Ullern.

Hvor da hans ærverdighet prosten hr.Otte Jacobsen ved hans barns præceptor Søren Nilsen. efter en i rette inngiven rigens citation, dat.13. 9br.1685, hadde hitstevnt lieutenant Anders Bron, til at høre på endel prov, som nu tilstede.

Fornevnte lieutenant Anders Bron møtte tilstede, og protesterte imot stevnemålet, at han ei lovlig stevnt, eftersom stevningen S.108 a. ham først ankyndiget den 20. 9br., og han bor uti et annet tinglag, og burde ha måneds varsel. Og derfor formente at ingen prov efter dette stevnmål burde tas til forhør, førend han dertil vorder lovlig stevnet.

Da efterdi loven foresier at den bør stevnes med måneds varsel, som bor uten tinglaget, og lieutenanten ei har hatt så lang stevnerum, så kunne nu ei noen prov efter dette stevnmål tas til forhør.

ALMINNELIG SAKETING OG ALMUENS FORSAMLING PÅ TRØGSTAD TINGSTUE I NORDERHOV den 11.desember 1685.

Var hos og overværende voris gunstige hr.amtmann velbr. Mathias Tonsberg, samt ko.ma.fogd Sr. Henrik Pettersen, og efternevnte lagrettesmenn: Anders Ferden, Engebret Toen, Ole Knestang, Peder Berg, Erik Stiksrud, Gudbrand Stiksrud, Erik Aurdal, Alf Gundersby, Malte Kittelsby, Torger Skaug, Amund Honerud og Ole Amundrud.

Ble da for almuen opplest og forkynt ko.ma.nådigste forordning S.108 b. om landskyld taksten i Norge, er datert Haffnia den 3.oktober 1685.

Item opplest den anordnede capittels takst for nærværende år 1685 uti Akershus stift, på alle slags landskyld, leding og tiende korn, nemlig:

1 skippund rug eller bygg, malt eller mel bør at betales 7 rdl.

1 tønne rug, hvete eller erter - 3 rdl.
1 skippund blandkorn malt eller mel - 6 rdl.
1 tønne bygg - 2 1/2 rdl.
1 tønne blandkorn - 1 rdl. 3 ort.
1 skippund havre, havremel eller malt - 5 rdl.
1 tønne havre - 1 rdl. 1 ort.

Kirkenes korntiende:

1 tønne rug, hvete "torekorn", eller erter - 2 rdl. 1 ort.
1 tønne bygg - 1 rdl. 3 ort.
1 tønne blandkorn - 1 rdl. 1 ort.
1 tønne lettkorn - 1 rdl.
1 tønne havre - 1 rdl.

Er datert Christiania den 16. november 1685.

Des copie med voris gunstige hr. amtmanns hånd testeret.

Velermelte voris gunstige hr. amtmann foreholt almuen, at noksom her både på tingene og hestegårdene er publisert og ankyndiget hans ko.ma.nådigste forordning om vekt og mål, des innrettelse, så og velermelte hans velbr.hets befaling og tilhold om des underdanigste og hørsommeligste efterlevelse, og til des innrettelse er almuen enn ydermere tilsagt, til dette ting at møte med deres hittil hadde gamle vekt og mål til at casseres, S.109 a. og med det anordnede nye vekt og mål seg igjen at forsyne. Og derhos gjorde sin alvorlig erindring og advarsel til dem om hva straff og uleilighet de seg deruti kan forårsake og påføre, om noen efter nestkommende nyttårsdag understår seg at bruke annen vekt og mål enn det forbemelte nyanordnede.

Tor Kristensen ved Hønefoss lot tinglyse sitt skjøte av monsr. Jørgen Larsen, på et hus ved hans sag ved Hønefoss, med videre en løkke og annen tilbehør, dat.13.juni 1685.

Narve Veme lot tinglyse et makeskiftebrev, hvoruti Truls Eriksen Slevik til Narve avstår og overdrar et halvt skippund, et remål og 4 4/5 bismerpund med bygsel og åsete uti Narves påboende gård øvre Veme. Så og Truls's broderlodd uti Bårdrud = 2 lispund, og uti Tveita 2 lispund uten bygsel.

Derimot Truls av Narve igjen bekommet en gård i Krødsherad, kalles Bøe, skylder med underliggende Bøeseter halvannen riksdaler eller en hud med bygsel. Item til mellemlags penge 200 riksdaler. Er datert den 9. oktober 1683.

Derefter tilbød Narve Veme Kristoffer Tveten de fornevnte to lispund i Tveita, om han seg det vil tilforhandle.

Dertil svarte Kristoffer at han aldr vet at enten Truls Slevik eller hans fader vært noe eiendes uti hans gård Tveita.

S.109 b. Monsr. Anders Jacobsen av Bragernes lot tinglyse en obligation og pantebrev av Peder Engebretsen Nærstad til ham utstedt på et hundrede riksdaler. Hvorfor ham til forsikring og underpant innstillet et skippund byggmalt med bygsel uti Nærstad, dat.22.juni 1684.

Nok lot han tinglyse en transport av monsr. Christen Stillesen til ham utstedt, på en fjerdepart uti den øvre sag uti Hønefoss, dat.11.april 1683.

Monsr.Peder Sørensen på Bragernes lot tinglyse et skjøte av Nils Villadsen til ham utstedt på en halv sag uti Hønefoss, som Nils Rasmussens sag kallet, dat.21.febr.1685.

Nok lot han tinglyse et løsningsbrev av Birgitte, salig Hans Halvorsens, til Peder Sørensen utstedt, at han på Ingeborg, salig Hans Hansens vegne, til henne betalt halvtniende hundrede riksdaler, og dermed til Peder overdrager det der forhavende pant, samt derpå fulgte dom og taxeringer, dat.29.oktober 1685.

Nok lot ermelte Pedr Sørensen tinglyse en obligation og pantebrev av Hans Hansen Arctander til ham utstedt, på 200 riksdaler.

Derfor ham til et brukelig underpant innstilet en fjerdepart uti en sag i Hønefoss, kallet Hans Larsens sag. Dat.13 9br.1682.

Nok lot han tinglyse en transport av Nils Villadsen til ham S.110 a. utstedt, på et halvt skippund uti nedre Skaugstad, dat.21.februar 1685.

Truls Aslesen Semmen lot tinglyse et skjøte av hans broder Ole Aslslesen, samt hans søster Lisbet Aslesdatter, og Torger Nøkleby på sin salige hustru Kirsten Aslesdatters vegne, til ham utstedt, på all deres broder og søsterlodder uti søre Semmen, både efter deres fader og moder og avdøde søskende, dat.19.oktober 1685.

Marigård.

Uti den efternevnte sak som nestleden 16.november fra åsteden Marigård hit til tinget forfløtt, ble nu retten igjen betjent med de samme da overværende 12 lagrettesmenn.

Kom nu for oss igjen irette citanten monsr. Jørgen Larsen, og ennu i samme sak inngav sitt skriftlige innlegg, som idag dateret.

Vederpartene Anders Jørgensen, så og de andre innstevnte bønder, som den påstevnte tømmerhugst i Marigård skog skal ha begått, møtte uti rette, undtagen Rolf Nøkleby, så og på hr.lagmann Sr. Jørgen Phillipsens vegne, fornevnte Anders Jørgensen, til vedermåls tale.

Ble av Jørgen Larsen fremstillet Simen Egge og Marta Lundstad, som av ham ble tilspurt, om de har noe ved eds avlegg provet og vundet uti den sak som den 5.og 6.juli 1680 for den sorenskriver S.110 b. Bent Pedersen på åsteden skal være ageret om skjelne og dele imellem Ringerike og Hadeland.

Dertil svarte de, at de vel efter stevningen møtte der samme tid, men de avla aldeles ingen provning, enten ved ed eller i andre måter. Ei heller ble de noe derom tilspurt.

Anders Jørgensen på hr.lagmann Sr.Jørgen Phillipsens vegne, forskjøt seg til hans forrige på åsteden inngivne innlegg.

Og hadde nu ei videre på enten sider at inngive, men avvartede dom i saken.

Da efter tiltale, gjensvar og denne saks leilighet, efter åstedens, samt de i rettelagte documenter og bevisligheter, des

mueligste observation og overveielse, og efter voris enfoldige skjønnsomhet, befinder den av efterfølgende beskaffenhet: Først det Jørgen Larsen stevner og tiltaler Anders Jørgensen, Truls Åserud, Torger Jammerdal, Erik Bråten, Rolf Nøkleby og Peder Knestang, for ulovlig tømmerhugst uti hans gårds Marigårds skog og egedeler, hvilke undtagen Rolf Nøkleby, møtt i rette på åsteden, og deres hugst anviste og vedsto, som forind bemelt. Og av Anders Jørgensen forgivet, at han til sin hugst vært forlovet av hr.lagmann Sr.Jørgen Phillipsen at hugge uti de utmarker ved Hovseteren, som Hadelands almenning efter sorenskriver Bent Pedersens dom.

S.111 a. Samme påstevnte hugst har vi efter anvisning beseet, som befantes at være huggen på vestsiden av Buttenkjenns bekken, mest uti nordvest fra Kavlebroen og opp imot Graverdal. Hr.lagmann Sr.Jørgen Phillipsen har ved hans fremsendte innlegg gjort sin innsigelse og protestation, iblant annet, at dersom dette påstevnte tømmer befinnes at være huggen uti den district til Hadeland, som den forind berørte sorenskrivers Bent Pedersens dom dat.5.og 6.juli 1680 omformelder, at være de Ringerikes folk deres hugst ifrakjent, formener han da at være hans sak og påtale, og ikke Jørgen Larsens etc.

Så kunne vi ikke befinne denne hugst at være på de steder som samme Bent Pedersens dom omformelder, thi både uti dommen meldes, at den hugst var østen og norden sognedelet, og over den district og utvei efter forrige domme og utveisbreve etc. Så og uti det i samme dom innførte innlegg og protestation som velermelte hr.lagmann og Børge Berger om samme tømmerhugst for Bent Pedersen og hans underdomsmenn inngiven, protesterer og foregir de, at de Ringerikes folk har innfalt en mils vei fra deres egen hjem, over den store "rever" derimellem løper. Så og over rette sognedelene

S.111 b, innfallen i den streng nord og øst for Bytingskjennet (Buttenkjennet).

Men denne hugst finnes som forbemeldt på vestsiden "Bytings"kjenns bekken, mest uti norvest fra Kavlebroen og opp imot Graverdal. Hvilket vi ikke kan se eller forstå, at fornevnte Bent Pedersens dom innbegriper dette steds hugst til Hadeland. Men den gamle delesdom, som uti de i rettelagte domme finnes at være inndragen, hvilken både hr.lagmann Sr.Jørgen Phillipsen og Børge Berger har brukt og påstått som et rett og efterfølgelig instrument om Hadeland og Ringerikes egedeler, samme tolvmannsdom datert Botsoks veken in anno 1361, og melder at være dømt for rette dele imellem Berger (på den ene side) og Egge og Marigård annen side, såsom iblant annet, Eggestenen, derfra i Ulvemyren og så ad Langdalsrabben, derifra og i bekken som flyter av Butnekjenn i syndre oset av kjennet, og i Graverdal. Og melder til slutning at Berger skulle følge på nordside, og Egge og Marigård på søndre side av samme dele etc.

Børge Berger og Rolf Nøkleby har og selv for retten den 11.juni 1680, såvelsom Ole Børgesen Berger for denne rett nestleden 16. 9br. vedstått, at de ei tilkjent seg noen egedeler til deres gårder fra Graverdal og til Kavlebro, men holt dem efter fornevnte delesbrev. Med hvilket dele de av Jørgen Larsen

S.112 a. den 12.juni 1680 førte prov også mest overenskommer.

Her finnes også uti Bent Pedersens dom exiperet Alf Hvals hugst, formedelst den strakk seg ei derhen som de Anders uti øst og nord, men i vester fra Kavlebroen og den strek til nord, som Vågård og Marigård påstøter, liggende til Ringerike.

Av forskrevne omstendigheter og bevisligheter kan vi ikke forstå at de steder som denne omtvistige tømmerhugst er gjort, at være ved fornevnte Bent Pedersens dom kjent for Hadelands egedeler, men efter den fornevnte gamle delesdom.

Item edtagne vidnesbyrds tilstand, så og Berger og Nøklebys besittere, deres dermed mest overenskommende egen bekjennelse, at henhøre til Ringerike.

Og hva seg belanger det hr.lagmann Sr. Jørgen Phillipsen uti denne sak og om disse egedeler uti sitt innlegg beroper seg på, den dom som in anno 1673 er gåen om Vågård, da befinnes den ikke at være dømt om noe navngivelig skjelne og dele imellem Vågård og de andre angrensende gårder på den side, videre enn efter endel av de deruti innførte prov som melder, at Vågårds eiger skulle gå fra Aurefoss og i Askelikjennet. Men allene i det øvrige dømt S.112 b. om den almenning som de Ullerålsfolk der pretenderet, som såvidt ble dømt til Vågård, inntil de andre gårders egedeler vedtager, efter deres utvei og og bevisligheter.

Hvorom den fornevnte gamle delesdom gjør sådan forklaring om det dele, fra Eggestenen og oppefter Buttenkjennsbekken i oset og i Graverdalen, og at Berger skulle følge på nordsiden, og Egge og Marigård på søndre siden av samme dele. Hvoruti ikke benevnes noe om Vågård eller des egedeler.

Er derfor om denne påstevnte og omtvistige tømmerhugst således for rette dømt og avsaft, at efterdi det ei kan eragtes at være skjedd i Hadelands egedeler, ei heller at være skjedd på Vågårds egedeler, eftersom den fornevnte dom in anno 1673 og des deruti inndragne prov, ei videre om Vågårds eiger på den side ommelder eller forklarer, enn at skulle gå i Askelikjenn, hvorimot Marigård med sine egedeler skulle møte, såsom på den østside etc, tilmed har de innstevnte som hugsten begått, ei heller bevist seg noen hjemmel eller forlov til fornevnte hugst på forbemelte sted, så bør samme tømmer til citanten Jørgen Larsen at være forbrutt og hjemfallen, med samt des landnåms bøter efter loven. Item ti riksdaler for denne prosess's omkostning, hvoruti enhver sin quota bør betale.

Og hvis av Peder Knestang av samme på benevnte sted hugne tømmer S.113 a. skulle være avført, da det med penge at betale, for hver tylt fem riksort.

Og det alt med fornevnte omkostning at betales innen halvmånedsdag, eller ved vorderings adferd at utsøkes.

Hva seg ellers belanger det øvrige uti Jørgen Larsens stevning, som hr.lagmann Sr. Jørgen Phillipsen uti særdeleshet angående, såsom det tømmer han in anno 1680 skal ha latt av elven oppkjøre til Viul sager, hvorimot velermelte hr.lagmann uti sitt innlegg replicere, at samme tømmer er ham ved en sorenskrivers og 12 manns dom hjemkjent, hvorfor samme post ikke hithører til noen påkjennelse, men hvis i så måte og derav dependerer for sine tilbørlige dommere remitteres etc.

Item den post angående Hønens og Hovs seter og setermarker, hvilket såvidt på den østre og nordside av det dele som

forinnbemelte delesdommer beskriver, henhører ei heller nu til voris, men til overdommernes påkjennelse.

Kongl.maj.s fogd Sr. Henrik Pettersens restands ble opplest og av voris gunstige hr.amtmann examineret, og med bøndenenes skattebøker konfirmeret.

ALMINNELIG SAKETING PÅ TRØGSTAD TINGSTUE I NORDERHOV
12.desember 1685.

Var overværendes voris gunstige hr.amtmann veledle Mattias Tonsberg, samt ko.ma.fogd Sr. Henrik Pettersen.

S.113 b. Hvor da uti denne efternevnte sak som nestleden 13.november ved Heieren, angående den omtvistige skoghugst ved Bjørnskjenn, hit til tinget forfløtt, ble nu retten igjen med de samme 12 lagrettesmenn betjent, som da var på åsteden.

Kom da for oss igjen i rette citanten monsr.Jørgen Larsen, og saken i rette fordret til doms.

På Tomas Asks vegne møtte hans svoger Hans Larsen, som efter ko.ma.fogds utstedte varselseddel fremstillet endel prov, navnlig: Narve Veme, Sven Tveten, på hans vegne møtte hans sønn Kristoffer Tveten, Ole Tangen, Peder Skotland, Jon Jonsrud, Anund Veksal, Hans Korsdalen, Anders Olsen Bråten, Tore Røsholmen og Jacob Nesteren(?). Hvilke samtlige møtte tilstede. Og efter at eden for dem opplest, har enhver provet og tilstått som følger: Narve Veme provet, at salig Lars Gudbrandsen Oppen svarte ham efter hans tilspørgelse, at han hadde sin gildremark vest på marken ved Langedal. Og som Lars og hans fader de da eide Sessrud, sa han at Sessrud og Askmarken gikk sammen der ved Langedal og der nord over marken. Ellers efter tilspørgelse sa Narve seg ei vitterlig at Asks eiger skulle strekke seg til Bjørnskjennet.

S.114 a. Kristoffer Tveten provet sin faders ord, at han hadde ingen videnskap om fornevnte eidedelers beskaffenhet, eller skjelne på den side imellem Ask og Hjelmerud.

Ole Tangen provet, at han ikke er vitterlig, at Ask har hatt eidedeler ved Bjørnskjennet.

Peder Skotland provet, at ham ei vitterlig, at Askeier skulle gå til Bjørnskjennet, som dette omtvistige tømmer er hugget. Sa ellers at om han kom på åsteden, da skulle han vel og anwise hans videnskap om eidedelene ovenfor Skotlands eidedeler.

Jon Jonsrud provet, at han har ingen videnskap om disse omtvistige eidedeler, og visste ikke hvor Bjørnskjenn ligger.

Anund Veksal provet, at ham ei vitterlig, at Askeiger skulle gå til Bjørnskjennet. Men den seter som ligger nest vesten Bjørnskjennet, den ble først bygget av Anunds fader Siver Veksal, og han hadde det med forlov av Halvor Hjelmerud.

Hans Korsdalen provet, at hans fader Kristen Karlsrud, han bodde i tredve år på Karlsrud, og han leide hjemseter av Gudbrand Ask og Tomas Ask, som er Ask hjemseter, og det er noe stykke syndenfor Bjørnskjennet. Og ikke hørte at noen annen hadde eiendom på det sted.

Anders Olsen Bråten provet, at han har ingen videnskap om Ask eidedeler at skulle gå til Bjørnskjenn.

Tore Røsholmen provet, at han ei heller vitterlig om Askeiger at skulle gå til Bjørnskjenn. Men han har leid seter av Tomas Ask og hans fader på Asks hjemmeseter.

Jacob Nesteren (?) provet, at han ei heller har noen videnskap om Ask eidedeler skulle gå til Bjørnskjenn. Men hans fader leide seter av Gudbrand Ask på Ask hjemseter.

Ble så av fornevnte Hans Larsen fremlagt et document, som en copie av et gammelt brev, som med tre menns hender bekreftet den 14.september 1643.

Jørgen Larsen tilspurte ham om originalen til fornevnte brev. Dertil svarte han, at det var medgåen av ildebrann da Ask avbrendte.

Jørgen Larsen begjærte at benevnte brev måtte bli i arrest i retten tilstede. Formente også at samme brev ei kan ansees for annet enn uefterrettelig, tilmed og at der ei heller noe bevises om Ask eller des eidedeler.

Videre ble ei av partene på enten sider inngiven.

De forskrevne prov avla deres bogered på forinnførte deres provning således uti sannhet at være.

Da efter tiltale, gjensvar og denne saks leilighet, og efterdi monsr.Jørgen Larsen imot den i rettelgte dom beviser, at hans gård Drolshammer, som ligger jevnside med Hjelmerud og Tronrud, des eiger at grense imot Røysengs eidedeler, og bemelte Røyseng S.115 a. såvelsom Hole og Lerberg er beliggende imellem Ask og bemelte Jørgen Larsens gårder, hvorimot Tomas Ask efter voris seneste forefinnelse, ei har fremført noen efterrettelig bevislighet om Asks eiendeler at skulle strekke seg til dette omtvistige sted ved Bjørnskjennet, hvor denne påstevnte hugst er skjedd, da bør samme fornevnte arresterede tømmer til Jørgen Larsen at være forbrutt og hjemfallen, med des landnåms bøter efter loven, med samt ti riksdaler for denne prosess's omkostning av Tomas Ask og Hans Larsen at betales.

Uti efterskrevne saker og forretninger ble retten betjent med disse efterskrevne lagrettesmenn: Erik Aurdal, Erik Stiksrud, Amund Honerud, Torger Skaug, Gudbrand Stiksrud og Malte Kittelsby.

Anders Olsen av Strømsø fremstilte seg, og i rette fordret den fra seneste ting oppsatte sak imot Paul Gundersen Klekken.

Paul Klekken ved Peder Jonsen Askesrud lot fremstille sin S.115 b. gjenregning imot Anders Olsen. Sa derhos at Paul Klekken igår her på tinget fikk så ondt at han ei kunne møte idag.

Anders Olsen disputeret en stor del uti fornevnte Paul Klekkens regning. Og som Paul Klekken med svakhet beheftet, og ei selv

møter, hvorfor det er fornøden, at Anders Olsen i retten inngir sin skriftlige forklaring på hvis han uti fornevnte Paul Klekkens regning kan ha at disputere. Så er saken derfor til neste alminnelige saketing forfløtt, og Paul Klekken da personlig at møte i rette, såfremt han da kan vorde så ved helsen og førlighet.

Lieutenant monsr.Anders Bron uti rette produserte en rigens citation dat.9. 9br.1685, ved hvilken han hitstevnet den hederlige mann, hr. Otte Jacobsen til at anhøre endel hitstevnte prov og vidnesbyrd angående "ufør..else"(?) han på ære og gods skal ha lidd.

Av hvilke innstevnte prov seg nu for retten fremstillet disse efterskrevne og skulle avlegge deres provning: Harald Semmen, Søren Bendiksens kvinne, Jens Klokke, Jacob Nesteren og Ole Jacobsen. Hvilke samtlige protesterte, at efterdi lieutenanten ei uti sin erverbede stevning navngir eller forklarer hva det er S.116 a. han har stevnet dem til at prove om, så formener de seg ei pliktig eller ved noe derefter at prove. Men påsto at lieutenanten burde betale dem for deres umake og forsømmelse. Hvilken deres påstand også erkjennes for rett og billigt. De øvrige som uti stevningen innført, bevises ei at være lovlig stevnet.

På hr. Ottens vegne møtte hans barns preceptor Søren Nilsen, og det samme ovenmelte på hr. Ottens vegne protesterte, at han ei uti stevningen navngir hva sak det er han er stevnet for, og hva de innstevnte skulle prove om.

Asle Halvorsen Strand (Fossholm) av Ådalen efter en i retten inngiven rigens citation dat.22. 7br.1685, efter hvilken han i rette fordret endel prov, navnlig: Gudbrand Auren, Lille Ole Knestang og Ole Buhane, at prove om den ildskade som for en fire år siden på hans hus og bygning på Strand ham vederfaret, som citanten sier de skulle medværet at forrette.

Og til samme prov at påhøre, hitstevnet hr.commissar Lars Larsen, efter derom samme stevnings videre bemeld etc.

S.116 b. De fornevnte innstevnte trende prov møtte personlig i rette.

Og på hr.commissar Lars Larsens vegne, møtte hans fullmektige tjener Knut Olsen Ryber med hans skriftlige innlegg, dat.9.hujus. De fornevnte trende innstevnte prov, Gudbrand Tostensen, Ole Knestang og Ole Buhane, inngav deres skriftlige innlegg og protestasjon, at de ei pliktig at prove i den sak, som han dem selv tillegger og beskylder for. Samme datert 11.hujus.

Da efterdi samme fornevnte trende personer uti stevningen siktes og beskyldes for denne sak som de er stevnet uti at prove, så kunne de ei imot deres vilje og fornevnte deres påstand tilholdes at avlegge noen provning derom.

Paul Alfsen Hval møtte også efter hjemstevne, som Asle foregav at han var også med på steden den tid samme brann ble gjort.

Men Paul Hvals påstand var likesom de andre foenevnte trende, deres innlegg, eftersom Asle også foregiver, at han skulle medværet da benevnte brann skjedde, formente han seg ei pliktig noe deruti at prove.

ALMINNELIG SAKETING PÅ GOMNES TINGSTUE I HOLE
14.desember 1685.

Var overværendis voris gunstige hr.amtmann velb. Mathias Tønsberg, ko.ma.fogd Sr.Henrik Pettersen, samt efterskrevne S.117 a. lagrettesmenn: Elling Svarstad, Tolle Gjesvold, Ole Gjesvold, Gunvald Vik, Peder Løken og Kristoffer Bili.

Er da først for almuen opplest de forinnbemelte ko.ma.forordning om landskylds takst, så og capittels takst for nærværende år 1685.

Angående vekt og mål ble også almuen av voris gunstige hr.amtmann forholdet med det gamles avskaffelse, og det nyes innrettelse, likesom nestleden 11.hujus på Trøgstad tingstue er innført.

Kristen Frøougs (Frøhaugs) kvinne fremkom for retten, og seg høyelig beklaget, hvorledes deres påboende gård Frøhaug nest forleden i fastetid før påske, ble ved ulykkelig ildebrand avbrent, såsom laderne med hvis for der var uti, item en stall, et nytt fehus, og stabburet med alt det der var uti med samt ni tønner korn. Og ei videre ble berget enn en gammel stue og et gammelt forråtnet udøgtig fehus, hvorutover de uti stor armod og elendighet geråden.

Og formodet at det nådigst vorder ansett til noen forskånsel uti ko.ma. skatter og rettighet.

Var og begjærendis et tingsvidne, og almuens videnskap og S.117 b. tilstand om samme ulykkelige ildebrann, som også tilsto, at dem noksom vitterlig, at fornevnte ildebrann desverre således er skjedd efter forskrevne hennes beklagelse, og at de uti så stor armod og fattigdom er geråden, så de har mått behjelpe seg med andre godtfolks almisser. Hvilket oss og all almuen noksom vitterlig.

Lars Andersen, husmanna av Modum, fremkom og foregav, at han nestleden tirsdag hadde ved lensmannen latt hitstevne monsr. Jacob Lut, for endel han skulle være skyldig. Hvorom han fremviste en seddel av Jacob Luts tjener Albrit Kruse, dat. 2. Xbr.1680, melder at utav de fem og tredve daler Lars Andersen kom tilgode på seneste avregning, har Albrit da efter hans husbonds ordre levert ham rede penger ti riksdaler, og så at reste 25 riksdaler.

Jacob Lut ved Jens Sax og en skriftlig missive protesterte, at han ei lovlig stevnet. Så også befinnes at han ei gir lovlig stevnefrist.

Så beror samme sak til nytt stevнемål, og Lars igjen levert den fornevnte hans seddel med en påskrift. Seddelen var fallen i to støkker, dog likevel leselig.

S.118 a. Ko.ma. fogds, Sr. Henrik Pettersens restands ble opplest og av voris gunstige hr.amtmann examineret, og med bøndernes skattebøker confereret.

RETTERGANG EFTER FEMTE STEVNE PÅ VESTRE ELLER ØVRE VAKER
I NORDERHOV den 21.desember 1685.

Lagrettesmenn: Gunder Gagnum, Ole Siversen Vaker, Erik Tandberg, Engebret Veisten, Rasmus Veisten og Knut Vaker.

Var og der tilstede ko.ma.fogd Sr: Henrik Pettersen og bygdelensmannen Villads Knutsen Trøgstad.

Hvor da monsr. Jørgen Larsen efter femte stevne fordret dom over Jørgen Alfsen Vaker, for fem åringers landskyld, item betalte kongl. skatter og rettighet. Så og endel forstrakte varer, bedragende tilsammen til 93 rdl 2 ort 14 skilling, foruten denne prosess's omkostning.

Jørgen Vaker møtte i rette, og ei noe av forskrevne summa benektet. Men sa derimot at ha levert Jørgen Larsen sin gjenregning, bedragende til 57 rdl.

Nok derforuten betalt til fogden i odelsskatt 2 rdl 3 ort 12 sk. Uti hvilken Jørgen Alfsens gjenregning Jørgen Larsen sa en stor del var at mangle. Men formedelst hans ringe leilighet, samtykte han dog samme hans regning uten noen mangel at godtgjøre.

S.118 b. Nok foruten ble besiktiget hvis forbedring som Jørgen Alfsen på gården Vaker har anvendt, som ham iligemåde godtgjøres efter vordering som følger, efterdi hans landherre har sagt ham av med gården;

Et fehus oppbygd, taksert for 8 rdl.

En badstue oppbygd, taksert for 4 rdl.

Forbedret på et låvegulv til 1/2 rdl.

Forbedret et "staubo" (stabburs)tak til 1/2 rdl.

Beløper så Jørgen Alfsens gjenregning tilsammen 72 rdl 3 ort og 12 skilling.

Blir så til rest, som Jørgen Alfsen derpå skyldig blir, = 20 rdl 3 ort og 2 skilling.

Hvilket Jørgen Alfsen er tilfunden at betale til Jørgen Larsen innen halvmånedsdag, med fire riksdaler uti omkostning, eller ved namb og vorderings adferd at utsøkes efter loven.

Det gamble Aar vi hermed Ende, Gud os fremdelis Sin Naade Sende.
Jens Thygesen.

FORNAVN	ETTERNAVN	STEDSNAVN	BOK_	SIDE
		"Gorpølse" ??	31	40
		Skaxnes i Ådalen	31	24
		Tandberg	31	24
		Øvreby v/Oppegård	31	24, 25
		Hønen vestre	31	25
		Gagnum	31	25
		Tveita	31	25
		Frøoug (Frøhaug)	31	62
		Katnosvannet, Hadeland	31	28, 41
		Bratval, Hadeland	31	29, 41
		Tveita	31	43, 55
		Aklangen	31	33, 46
		Skjærstjøen	31	34,
		Oppkjennbekken	31	34
		Fonkalsrud, Soknedal	31	2
		J.Luts kobbergruve	31	34, 36
		Lerberg	31	34, 37, 50, 51, 60
		Hallingdalen	31	2
		Vaker	31	3, 63
		Dalen = Skjærdalen	31	35
		Gomnes, Hole	31	3, 6, 30, 42, 54, 62
		Skamarken ødegård	31	4, 5
		Tyristranden	31	14
		Skjærdalen	31	4
		Brødresagen, Skjærdal	31	5
		Askseteren store	31	36
		Åklangen	31	36, 37, 47
		Langdalsåsen	31	36
		Li	31	38
		Hønnefoss	31	38
		Stein gård	31	7
		Kjøbenhavn	31	7, 38
		Modums ting	31	7
		Hadeland	31	40, 56, 57, 58
		Frok nordre	31	8
		Norderhov sogn	31	8, 16, 18
		Urula elv	31	20, 48
		Trøgstad,	31	1, 10, 14, 16, 23, 25, 37, 41, 47, 54, 59
		Holebygden	31	10
		Røysebygden	31	10, 45
		Modalen	31	44
		Stor-Heieren	31	11
		Heieren (Stor-H.)	31	11
		Rødstø = Gjöllås	31	44
		Gjöllås	31	44
		Kavlebro	31	52, 57, 58
		Jørgen Larsens sag	31	11
		Akerløkke	31	11
		Heierenbruket	31	12
		Snellebråten	31	13
		Eggelandet,	31	14, 15
		Ask	31	14, 18, 33, 34, 37, 45, 46, 47, 50, 51, 59
		Bragernes	31	14
		Bjørnskjenn(et)	31	51, 59, 60
		Nøkleby	31	52, 58
		Hvervenlandet	31	17
		Gjöllås plass	31	44
		Tranby	31	44, 45

Hole	31	18, 29, 33, 34, 35, 37, 42, 50, 51, 60
Hovlandsåsen	31	44
Vellen elv (Væla)	31	44
Hovland	31	44
Pukerud	31	44
Halkinrud	31	44
Ask skog	31	19, 51
Hjelmerudåsen	31	20
Hjelmeruds skog	31	20, 37
Tronruds skog	31	20
Heieren sag.	31	20
Asks skog	31	20
Fossholm, Ådalen	31	20, 21, 22, 39, 61
Kjøbenhavn	31	24
Nes i Ådalen	31	20, 21, 23, 48
Ringerike	31	20, 25, 33, 40, 43, 53, 56, 57, 58
Havik, Soknedalen	31	46
Averøen	31	47
Øren u/ Nes, Ådal	31	20, 21
Kongens almening	31	21
Strand = Fossholm	31	21, 49, 61
Ramberg	31	21, 48
Hedals eiger	31	21, 48
Øren (Auren)	31	21
Lindeli	31	21
Tandberg	31	21, 25
Røyseng	31	50, 51, 60
Hedalen	31	21
Ådalen	31	21
Urulselven, Nes, Ådal	31	21, 38
Norderhov tingstue	31	22
Hallingdalen	31	23, 33
Krakstad	31	24
Sundby	31	24
Bergsund østre	31	24
Modalen	31	24, 43, 45
Sesserud	31	24, 43, 44, 45, 59
Soknedalen	31	24, 50
Egge	31	24, 52, 57, 58
Romerike, nedre	31	24
Norderhov pr. gjeld	31	24, 25
Christiania lagting	31	24
Østby plass	31	24, 25
Hovsagen, Hønefoss	31	24, 54,
Langdalsrabben	31	57
Butnekjenn	31	57
Askelikjennet	31	58
Sigdal	31	24
Hallingdal	31	24
Heggen	31	24
Velsvatn søre	31	25
Spåren	31	25
Løkke	31	25
Valders	31	26
Trøgstad	31	62
Graverdal	31	52, 57, 58
Vaker vestre/øvre	31	63
Stormyren	31	35
Askmarken	31	36, 47, 59
Bårdrud	31	29, 55
Veme nedre	31	29
Søhol	31	30
Kroksund	31	31

Blegevolden ??	31	31
Leine, Hole	31	42
Skjærsjø(en)	31	33, 36, 37, 46, 47
Røysebygden	31	34
Oppkjenn	31	34
Tranby plass	31	43
Drolshammer	31	50, 60
Vågård	31	52, 53, 58
Ullerål, Norderhov	31	52
Marigårds skog	31	52, 56, 57
Busund	31	36
Holmekjenn	31	51
Hjelle	31	36, 37, 45, 46, 47
Askeige	31	36, 60
Håleiknuten	31	36
Samsjø	31	38
Urula	31	39
Christiania	31	39, 53, 55
Haugsbygden	31	40
Katnos	31	40
Allmannveien	31	45, 46
Kaggestad	31	45
Sesserud, Soknedalen	31	43, 44
Bergsloven delesten	31	46
Rødsto = Gjøllås	31	44
Gjøllås	31	44
Hjelmerud	31	49, 50, 51, 59, 60
Tronrud	31	49, 50, 60
Hovsseteren	31	52, 57, 58
Li	31	50
Hadelands almening	31	52
Buttenkjenn bekken	31	52, 57, 58
Hønen	31	53, 54, 58
Marigård	31	52, 53, 56, 57, 58
Berger	31	52, 53, 57, 58
Bøe	31	55
Åsserud plass	31	44
Sørsdal	31	44
Hauglandsåsen	31	44
Bytingkjenns bekken	31	57
Eggestenen	31	57, 58
Aurefoss	31	58
Svahellen	31	45, 46
Bergsgloffue ??	31	45
Kindsdipelen	31	46, 47
Åklangmyren	31	47
Sørgefoss	31	47
Auren u/Nes	31	48
Lindeli u/Nes	31	48
Heieren	31	49, 50, 59
Bjørnskjennet	31	49
Akershus stift	31	54
Haffnia	31	54
Bøeseter	31	55
Tveita	31	55
Skaugstad nedre	31	56
Semmen søre	31	56
Bytingkjennet	31	57
Ulvemyren	31	57
Ulleråls folk	31	58
Viul sager	31	58
Langedal	31	59
Ask hjemseter	31	60

FORNAVN	ETTERNAVN	STEDSNAVN	BOK_	SIDE
=====	=====	=====	=====	=====
	Banner	(hans exellence)	31	20, 22, 38, 48
.....	Kr.Frøhaug's	kvinne	31	62
.....	SørenBendiksens	kvinne	31	61
Albrit	Kruse		31	10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 30, 33, 34, 35,
Albrit	Kruse		31	37, 62
Alf		Hval	31	2, 58
Alf		Gundersby	31	54
Alf		Hurum	31	32
Amund		Honerud	31	54, 60
Amund	Sivertsen	Veksal	31	45
Amund		Veksal	31	24, 34, 51
Amund		Honerud	31	23, 54
Amund	Siversen	Veksal	31	43
Anders		Hallingby	31	20
Anders	Olsen		31	28, 42
Anders	Bråten på	Holeeige.	31	51
Anders		Bårnås	31	28, 43, 44, 45
Anders		Karlsrud	31	18, 33, 36, 47
Anders			31	44
Anders	Olsen	Bråten	31	59, 60
Anders	Jørgensen	Tandberg	31	8
Anders		Horum	31	32, 33
Anders		By, Bye	31	8, 30, 33, 42
Anders	Jørgensen ved	Viul	31	52, 53
Anders		Bårnås	31	44
Anders		Berger	31	52
Anders		Åsterud	31	35, 42
Anders	Jørgensen		31	56, 57, 58
Anders	Jacobsen på	Bragernes	31	55,
Anders	Olsen på	Strømsøen	31	8, 25, 26, 27, 30, 41, 42, 60, 61
Anders		Bårnås	31	44
Anders	Simensen		31	24, 38, 42
Anders	Andersen	Kroksund	31	31
Anders	Bron		31	54, 61
Anders	Jacobsen		31	44,
Anders		Storruste	31	22, 23
Anders	Kristoffersen i	Fegristøen	31	4, 5, 7
Anders		Ferden	31	28, 40, 54
Anders	Larsen på	Ringerike	31	19
Anne		Peder Gudbrandsens	31	35
Anne	Evensdatter på	Setrangeie	31	35
Anund	Siversen	Veksal	31	59
Arne		Dalen = Skjærdalen	31	35
Asbjørn	Reiersen	Båsen (Båsum)	31	24
Asle	Halvorsen på	Strand = Fossholm	31	39, 61
Asle	Halvorsen		31	20, 21, 22, 23, 38, 39, 47, 48, 49
Barbro	Andersdatter	Hval	31	40
Bent	Pedersen		31	40, 41, 52, 53, 56, 57, 58
Birgitte			31	56,
Birgitte	Gudbrandsdatter	Hval	31	40
Bjørn		Flekshaug	31	23, 38
Bjørn		Elsrud	31	20
Børge +		Berger	31	52, 53, 57
Bård	Olsen	Heieren	31	12, 13, 24
Christen	Christensen	(Fulm.tjener)	31	7, 48
Christen	Christensen Sr.		31	7, 20, 22, 31, 38, 39, 48, 49
Christen	Stillesen		31	56,
Christian	Tommesen		31	6, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 22, 25, 30, 33
Christian	Tomassen		31	53
Claas,	Alant, i	Christiania	31	28

Claus	Alandt i	Christiania	31	28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 45
Eggert	Stockflet		31	19, 35, 50
Eli		Horum	31	31
Eli		Korsdalen (?)	31	51
Eli	Kristensdatter		31	12
Ellen	Kristensdatter	Norderhov pr.gjeld	31	18
Ellen	Kristensdatter	Holsrud	31	35
Ellen	sagmester		31	25
Elling		Svarstad	31	18, 33, 62
Elsebe(t)	Pedersdatter av	Strømsøen	31	26, 27, 42, 43
Engebret		Ullern	31	3, 18, 33, 35, 45, 54
Engebret		Høghaug	31	43
Engebret	(Knutsen)	Frok nordre	31	8, 9
Engebret		Veisten	31	8, 9, 16
Engebret		Opsal	31	42
Engebret		Toen	31	28, 40, 54
Engebret		Veisten	31	33, 63
Engebret	Larsen		31	19
Engebret		Frøhaug	31	18
Engebret +		Hjelle senere Rud	31	45, 46, 47
Engebret +		Gulsrud	31	6
Erik	Finne på	Bårnås	31	44
Erik		Stiksrud	31	23, 38, 54, 60
Erik		Aurdal	31	23, 38, 54, 60
Erik	Knudsen	(Frok)	31	8
Erik		Bråten	31	52, 53, 57
Erik		Tandberg	31	8, 9, 16, 18, 24, 49, 63
Erik		Nes	31	22, 23, 38
Even		Røyseng	31	35
Fingar		Lo	31	1
Frands +	Nilsen		31	46
Fredrik		Dalen	31	4
Fredrik	Johansen	Dalen	31	5
Fredrik		Lundesgård	31	43
Fredrik	Johansen		31	35
Frode	Andersen	Hverven	31	26
Gaute +		Hjelle	31	46, 47
Gjest		Høghaug	31	43
Gubjør	Henriksdatter i	Skjærdalen	31	3, 4, 5, 6, 7
Gubjør	Larsdatter i	Fegristøen	31	4, 5
Gudbrand	Tostensen		31	61
Gudbrand		Pjåkerud	31	3, 4, 5, 7, 35
Gudbrand	Olsen	Bergsund	31	24
Gudbrand		Nes	31	39
Gudbrand	Torgersen	Halkinrud	31	44
Gudbrand		Hundstad	31	35
Gudbrand		Berg	31	28
Gudbrand		Hollerud	31	4, 5
Gudbrand		Sundvollen	31	6
Gudbrand		Setrang	31	1, 10, 29, 52, 53
Gudbrand	Ellingsen	Nes	31	22, 23, 38, 48
Gudbrand		Auren	31	23, 39, 61
Gudbrand	Toresen	Vaker	31	34, 35
Gudbrand	Nilsen	Nes	31	22, 23
Gudbrand		Stiksrud	31	23, 38, 54, 60
Gudbrand +		Ask	31	36, 46, 60
Gul		Heieren	31	30, 35
Gunder		Gagnum	31	34, 63
Gunild	Iversdatter v/	Hønefoss	31	3
Gunvald		Vik	31	15, 54, 62
Guri		Solberg	31	6
Guro		Oustad	31	7
Guttorm +	Trulsen		31	24

Halvor	Tollesen		31	53
Halvor		Bråten	31	35
Halvor		Bråk	31	16
Halvor	Gudbrandsen	Helleren	31	21
Halvor		Hjelmerud	31	59
Halvor	Gudbrandsen		31	38, 48
Halvor		Bjørke	31	18
Halvor	Olsen, bor nå	Blikrud, Soknedal	31	1, 2
Halvor		Bråk	31	33
Halvor	Olsen bodde før	Sevle, Nore, Numedal	31	1, 2
Hannibal	Stockflet		31	24
Hans		Røsby	31	43
Hans	Larsens	sag i H>nefoss	31	56
Hans	Schytt		31	31
Hans	Larsen ved	Heieren	31	39
Hans	Hansen Arctandr		31	56
Hans	Larsen		31	15, 16, 49, 50, 51, 59, 60
Hans	Visby i	Christiania.	31	28
Hans		Averøen	31	6, 18, 33, 36, 47
Hans	Pedersen på	Øren	31	21
Hans		Korsdalen	31	51
Hans		Korsdal	31	18, 59, 60
Hans		Bye	31	33
Hans	Hansen		31	56
Hans	Pedersen		31	48
Hans	Brynildsen		31	6
Hans		Rua	31	53
Hans		Karlsrud	31	35
Hans	Kristensen	Korsdalen	31	60
Harald		Semmen	31	61
Harald		Lindelién	31	22, 23
Harald		Auren	31	17
Harald		Frok	31	8, 9
Helik	på	Ekorndrud	31	46
Hellog		Fjeld	31	5
Henrik		Søhol	31	6
Henrik	Pettersen		31	24, 25, 28, 29, 30, 33, 38, 39, 40, 42, 43
Henrik	Andersen		31	24
Henrik	Pettersen		31	1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 20, 22, 23
Henrik	Pettersen		31	48, 54, 59, 62, 63
Håvord		Bjørke	31	43
Håvord		Mo, Moe	31	18, 33, 35, 45, 47
Ingeborg	sal. H. Hansen		31	56
Inger	sal. G. Trulsens		31	24
Iver		Halsteinsrud	31	49
Iver		Enger	31	21, 38, 48
Iver		Hjelle	31	10, 14, 16, 18, 19, 26, 27, 35, 42
Jacob	Lut i	Valders	31	17
Jacob		Li	31	49
Jacob		Nesteren	31	59, 60, 61
Jacob		Heggen	31	43
Jacob	Lut, Lutte		31	37, 45, 46, 47, 50, 62
Jacob	Lut, Lutte		31	10, 15, 16, 18, 19, 24, 30, 33, 34, 35, 36,
Jacob +	Sivertsen		31	30
Jakob	Nilsen	Vaker	31	29
Jens	Sax		31	35, 62
Jens	Klokke		31	61
Jens	Christophersen	Bragernes	31	25, 26, 28
Jens		Håvi	31	4, 7
Jens		Grønvold	31	20
Jens		Hengsle	31	6
Jens	Jørgensen	Håvi	31	4
Jens	Nilsen		31	12, 13

Jens		Hval	31	28, 40
Jens		Sørum	31	49, 52
Jens	Hansen		31	20, 21, 49
Jens	Thygesen		31	63
Jens	Tygesen		31	24, 25
Jens +	Andersen av	Strømsøen	31	26, 27, 42, 43
Jens +	Pedersen		31	53, 54
Jesper	Gregersen		31	6
Johan	Tommesen		31	35
Johan +	Snell på	Snellebråten	31	13
Johannes		Strande	31	20
Johannes		Ve	31	49, 52
Johannes		Søhol	31	35
Johannes		Svarstad	31	8, 18, 30, 33, 42
Johannes		Egge	31	34, 35, 37
Johannes		Hoffuind (Håvi)	31	15
Jon	Tronsen	Stadum	31	29
Jon	Pedersen		31	4, 7
Jon		Opprud	31	28, 52
Jon		Vågård	31	20, 35, 48
Jon	Simensen		31	53
Jon	sagmester		31	25
Jon		Opprud	31	1, 10, 40
Jon		Jonsrud	31	51, 59
Jon +		Sørsdal	31	44
Jonas	Nilsen Tue		31	24, 38, 42
Jøran	Knutsdatter	Blikrud, Soknedal	31	1
Jørgen	Schnell		31	2
Jørgen	Phillipsen		31	2, 8, 9, 19, 24, 31, 34, 37, 43, 44, 45
Jørgen	Phillipsen		31	1, 2, , 8, 9, 19, 24, 31, 34, 37, 43, 44, 52
Jørgen	Phillipsen		31	50, 53, 56, 57, 58
Jørgen		Horum	31	32
Jørgen		Vaker	31	18, 63
Jørgen	Larsen		31	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 29
Jørgen	Larsen		31	33, 34, 35, 36, 37, 39, 45, 46, 47, 49, 50
Jørgen	Larsen		31	51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 63
Jørgen	Hansen		31	31
Jørgen	Alfsen		31	63
Jørgen	Larsen på	Hønen	31	2, 3, 11, 13, 49, 52, 55
Jørgen	Andersen av	Bragernes	31	28
Jørgen	Alfsen	Vaker	31	3, 63
Jørgen		Oppen	31	43
Karen		Leine	31	6
Kari(Karen)	Gudbrandsdatter		31	4, 5, 6, 7
Karl	Aslesen	Rødsto	31	25
Kirsten +	Aslesdatter	Nøkleby	31	56
Klaus	Mikkelsen ved	Hønefoss	31	26, 27, 28
Klaus	Alant		31	29
Knut		Vaker (Skysskaffer)	31	2, 63
Knut		Pjåka	31	4, 5
Knut	Olsen Ryber		31	48, 61
Knut		Veien	31	11, 49
Knut		Pjåka	31	30
Knut		Ve	31	11, 49
Kristen		Karlsrud	31	60
Kristen	Sagmester		31	11
Kristen		Frøhaug	31	18, 33, 62
Kristen	Torkelsen		31	12
Kristen		Frøoug (Frøhaug)	31	30
Kristen		Frøye (Frøhaug)	31	3
Kristen	Nilsen på	Steins-eiger	31	31
Kristoffer		Bili	31	30
Kristoffer		Haldum	31	11, 49

Kristoffer	Svendsen	Tveten	31	43
Kristoffer	Svensen	Tveten	31	59
Kristoffer		Bili	31	3, 42, 54, 62
Kristoffer		Røyseng	31	11, 18, 19, 26, 27, 37, 42, 50
Lars	Jacobsen		31	24, 25
Lars		Lo	31	1, 10
Lars	Larsen		31	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21
Lars		Somdalen	31	20
Lars	Christensen		31	24
Lars	Larsen		31	61
Lars	Larsen		31	22, 23, 24, 25, 38, 39, 43, 44, 47, 48, 49
Lars		Veisten	31	9, 16, 52
Lars	Andersen fra	Modum (Husmann)	31	62
Lars	Madsen	Hauger	31	53
Lars +	Gudbrandsen	Oppen	31	59
Lisbet	Aslesdatter		31	56
Mads	Pedersen		31	37
Mads	Andersen	Klekken	31	2
Mads		Lerberg	31	11, 12, 18, 19, 34, 37, 50
Malte		Kittelsby	31	23, 38, 54, 60
Maren	Aslesdatter		31	12
Marie	sal.J.Sivertsen		31	30
Marta		Lundstad	31	56
Marta		Hauge (Haga)	31	27
Marte		Ask	31	45
Marte	Kristensdatter		31	32, 33
Marte	Rolfsdatter på	Børgen	31	6
Marte	Jonsdatter	Røyseng	31	45, 46, 47
Marte(a)		Kroksund	31	7, 31
Mathias	Tønsberg		31	22, 54, 59, 62
Matis	Sax		31	35
Mette	Mortensdatter i	Hønefoss	31	28
Michel +	Stub		31	24
Mikkel		Strande	31	20
Mikkel		Oppen	31	24
Morten	Skomaker		31	47
Morten +	Schnell		31	2
Narve		Veme	31	2, 55, 59
Nils		Li	31	35
Nils	Villadsen		31	56
Nils		Hverven	31	8, 9, 10, 18
Nils	Rasmussen		31	56,
Nils		Hverven	31	33
Nils	Nilsen		31	3
Nils	Olsen	Lia	31	45, 46, 47
Nils		Follum	31	49, 52
Nils	Jacobsen		31	9, 52, 53
Nils		Viker	31	20
Nils +	Bentsens sag i	Hønefoss	31	24
Nils +	Bentsen		31	24
Olaug	Andersdatter på	Rud	31	32, 33
Ole	Olsen	Oustad ?	31	7
Ole	Jonsen	Veholt	31	26
Ole		Veholt	31	10, 14, 16, 18, 19, 26, 27, 35, 41
Ole		Bjørke	31	11, 12
Ole		Nakkerud	31	6
Ole	Børgesen	Berger	31	53, 57
Ole	Hansen		31	10, 12, 13, 50
Ole		Støvren	31	18, 51
Ole		Pukerud	31	44
Ole	Pedersen(finne)		31	4, 5
Ole	Siversen	Vaker	31	33, 52, 63
Ole	Jacobsen		31	61

Ole		Gjesvold	31	62
Ole	Syversen	Åset	31	21, 48
Ole		Vesteren	31	1, 10, 52, 53
Ole		Fjeld	31	3
Ole	Aslesen		31	56
Ole		Knestang	31	17, 38, 39, 52, 54, 61
Ole	Andersen		31	27
Ole	Olsen	Knestang	31	23
Ole	Haraldsen	Hval	31	40
Ole		Skøyen	31	1, 10, 52, 53
Ole		Pukerud	31	44, 45
Ole		Pjåkerud	31	4
Ole		Tangen	31	51, 59
Ole		Ringerud	31	20, 48
Ole	Kristensen	Mo	31	38, 42
Ole		Tronrud	31	18
Ole	Knutsen	Hval	31	40
Ole		Hønen	31	12
Ole		Hovland	31	44, 45
Ole		Åset	31	38
Ole	Eriksen	Buhane	31	23, 39
Ole		Blakstvedt	31	20, 48
Ole		Dalen = Skjærdalen	31	35
Ole		Rudsødegården	31	54
Ole		Amundrud	31	54
Ole		Snodal	31	43
Ole		Amundrud	31	52, 54
Ole		Hovland	31	44
Ole		Berger	31	52
Ole	Haraldsen	Hval	31	20
Ole		Buhane	31	61
Ole		Nakkerud	31	35
Ole (Lille)		Knestang	31	61
Otte	Jacobsen		31	2, 54, 61
Ouden	Valders på	Ringerike	31	19
Ouden		Bjørke	31	12
Oven		Gulsrud	31	6
Oven		Valders	31	35
Oven	Bjørnsen		31	3
Paul		Klekken	31	25, 26, 40, 41, 60, 61
Paul		Buerud (Bure)	31	35
Paul	Torstensen i	Christiania	31	28, 29, 40, 41
Paul	Gundersen	Klekken	31	25, 60
Paul	Jensen	Aslaksrud	31	2
Paul		Klekken	31	28
Paul	Andersen	Kroksund	31	31
Paul	Alfsen	Hval	31	61
Paul		Haukedal	31	43
Paul		Hval	31	28, 40
Paul		Veholt	31	35
Paul	Gregersen		31	44
Peder		Hamnor	31	3, 18, 33, 45
Peder	Gundersen	Berg	31	26, 27, 28, 41
Peder		Løken	31	54, 62
Peder		Bråten	31	35
Peder		Haug	31	35
Peder	Svenske		31	18, 33, 36
Peder		Skotland	31	18, 51, 59
Peder	Gudbrandsen		31	35
Peder	Jonsen	Askesrud	31	60
Peder		Øvervolden	31	22
Peder	Evensen på	Sørum eie	31	35
Peder	Jensen	Hollerudstøen	31	45, 46, 47

Peder		Lindelien	31	22
Peder	Sørensen på	Bragerne	31	56,
Peder		Ekornrud	31	35, 41
Peder	Engebretsen	Nærstad	31	55,
Peder	Eriksen Svenske		31	36
Peder		Berg	31	28, 40, 54
Peder		Haug	31	4, 5
Peder		Knestang	31	52, 53, 57, 58
Peder	Eriksen Finne		31	4, 5
Randi		Nes	31	38
Rasmus		Veisten	31	33, 63
Rasmus	Andersen		31	7
Rasmus		Veisten	31	28
Rasmus		Gomnes	31	30, 42
Rolf		Heen	31	20, 48
Rolf		Nøkleby	31	52, 53, 56, 57
Rønnau	ved	Sørgefoss	31	35
Sigri	Helgesdatter		31	1, 2
simen		Egge	31	56
Simen	Larsen		31	44
Simen		Alme	31	53
Simen +	Larsen på	Heierenbruket	31	13
Siver		Gomnes	31	3, 42
Siver		Tandberg	31	8, 9, 16
Siver		Kolkind	31	6
Siver		Gjesvold	31	8, 31, 42, 43
Siver		Gjesvold	31	30
Siver		Veksal	31	59
Siver		Gomnes	31	30
statholder	Gyldenløve		31	20, 25, 48
Steffen		Heieren,	31	29
Steffen	Tommesen	Heieren, Sagmester	31	11, 12, 13
Størk		Sørsdal	31	44
Sven		Tveten	31	59
Sven		Tveita	31	51
Sven(d)		Lo	31	28, 40
Svend		Hverven	31	16
Søren	Rasmussen		31	7, 8, 31, 32,
Søren	Bendiksen		31	61
Søren	Nilsen		31	54, 61
Søren		Hurum	31	32, 33
Tarald		Solberg	31	42
Tarald		Solberg	31	4, 5, 6
Tolle		Gjevold	31	31, 54, 62
Tolle		Haug	31	35, 43
Tolle		Grefsrud	31	35
Tomas	Gudbrandsen i	Skjærdalen	31	3, 4, 5
Tomas		Haugen	31	49
Tomas		Ask	31	36, 37, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 59, 60
Tomas	Russell, Rysell		31	53
Tomas	Gudbrandssen	Ask	31	18, 49, 50
Tomas		Dalen = Skjærdalen	31	35
Tomas		Ask	31	11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 33, 34, 35,
Tomas +	Tommesen		31	25, 43
Tor	Kristensen ved	Hønefoss	31	6, 55
Torbjørn		Børgen	31	6
Tore		Stiksrud	31	6
Tore		Røsholmen	31	59, 60
Tore	Kristensen på	Mellingen (plass)	31	9
Torger		Skaug	31	54, 60
Torger		Nøkleby	31	56
Torger		Hallkinrud	31	44
Torger		Breien	31	10, 14, 16, 18, 26, 27, 33, 35, 37, 41, 42

Torger		Breien	31	45, 46, 47
Torger		Halkinrud	31	44
Torger		Jammerdal	31	52, 53, 57
Tron		Vaker	31	33, 52
Tron		Horum	31	32
Truls	Aslesen	Semmen	31	56
Truls		Åserud	31	57
Truls	Eriksen	Slevik	31	55
Truls	Åserud ved	Viul	31	52, 53
Vexell	Hansen		31	24
Villads		Trøgstad	31	45, 53
Villads	Knutsen		31	29
Villads	Knutsen	Trøgstad	31	15, 63
Villads		Trøgstad	31	2, 8, 9, 11, 12, 16, 18, 25, 26, 27, 29, 33,
Willem	på	Egge	31	24
Østen		Alme	31	53
Åse		Dalen = Skjærdalen	31	35
