



Tingbok for Ringerike

Bok 24

1681

Transkribert av Thorleif Solberg

Gitt i gave til Ringerike slektshistorielag 2010 av
Thorleif Solberg

Søkbar bok

Boken er søkbar

Æ – Ø og Å kan være problematisk ved søk.

Noen ganger kan følgende bokstaver benyttes i stedet

Bruk E i stedet for Æ

Bruk O i stedet for Ø

Bruk A i stedet for Å

Det er register bak i boken.

Forord.

Tingboka for Ringerike 1681 er transskribert etter de samme retningslinjer som jeg har fulgt i tidligere tingbøker, og i den hensikt å få kunnskap om gamle ringerikingers liv og levnet, og ikke minst om deres slektskapsforhold.

Skrifta var noenlunde grei i denne tingboka, men teksten var ofte så kronglete skrevet, at det av og til var vanskelig å trekke riktig konklusjon gjennom de mange innskutte bisetningene.

Men sidehenvisninger til originalen skulle gjøre det lettere å kontrollere transskriptet, om så synes nødvendig.

Vågård på Ringerike 22.april 2001.

Thorleif Solberg.

S.9b.

Alminnelig saking og almuens forsamling på Tanberg tingstue i Norderhov
26.januar 1681.

Var overværendes Ko.ma. fogd Sr.Hendrik Pettersen samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Halvor Bråk, Engebret Veisten, Ole Amundrud, Paul Veisten, Østen Alme og Ole Skøyen, samt tilstedeværende tingalmue.

Hvorda ermelte Sr.Hendrik Pettersen lot opplese og forkynne hans bestalling av Ko.ma. nådigste given på Ringerikes og Hallingdalens fogderi, dat.18. 7br.1680.

Dernest lot Ko.ma. publisere hr.landtcommissar Sr.Hans Hansens skrivelse til hannem angående consuptionens innrettelse, dat.2.jan.1681.

Nok Ko.ma. nådigste forordning om de som manufacturer ville innrette, dat.18.oktober 1680.

Nok publisert Ko.ma. nådigste forordning om adskillige regenskaper på Rentecammeret at leveris, dat.7.oktober 1680.

Nok publisert Ko.ma. nådigste forordning om fremmede "dytkeners" avsettelse, dat.18. 7br.1680.

Alminnelig ting og almuens forsamling på Gomnes tingstue i Hole 27.januar 1681.

Overværendes Ko.ma. fogd Sr.Hendrik Pettersen samt etternevnte lagrettesmenn, nemlig: Paul Buerud (Bure), Tolle Haug, Johannes Svarstad, Knut Leine den eldre, Peder Haug og Klaus Hundstad, samt endel tilstedeværende tingalmue.

Hvorda ermelte Sr.Hendrik Pettersen lot opplese og forkynne Ko.ma. seg nådigst given bestalling på Ringerikes og Hallingdals fogderi, dat.18. 7br.1680.

Item lot han publisere de ovenbemelte fire hans Ko.ma. nådigste forordninger som igår på Tanberg tingstue ankyndiget.

Item den forinnberørte hr.landscommissar Hans Hansens skrivelse til hannem angående Consumptionens innrettelse.

S.10a. Hr,major velædle Søren Rasmussen ved hans sergiant Jørgen Rudolp von Hadelen, lot i retten fremstille den fange Gullik Johansen til at anhøre tvende prov, navnlig Mads Pedersen og Isak Gregorsen.

Ble da først bemelte fange av sergianten tilspurt, om han noe på majoren hadde beklage og beskylde i noen måte. Hvortil fangen svarte nei, at han ei noe hannem hadde at beskylde, uten det han satte hannem i fengsel som han ennu er uti. Og andre som hadde like såvel forsømt som han, er dog slippet med lideligere og ei satt uti fengsel, såsom hannem er skjedd.

Dertil sergianten svarte, at de andre som forsømt, har seg

godvillig igjen innstillet etc.

De ovennevnte tvende prov fremstillet seg for retten, og efter avlagt ed provet. Såsom først Mads Pedersen provet, at forleden noen uker før jul, da han og Isak Gregorsen fulgte denne fange Gullik Johansen opp til Tod...(?), og satt de der vakt over ham hos "profossen", da sa fangen til dem: "Jeg håper jeg slipper denne gang", og sa, om majoren bliver meg for striks, da skulle han gjøre så meget at han ikke skulle ride major i Hallingdalen, etc.

De samme ord og like enstemmig provet fornevnte Isak Gregorsen at ha hørt og hosværet, likesom fornevnte Mads Pedersen som forbemelt provet har.

ALMINNELIG SAKKE-, SKATTE- OG VÅPENTING PÅ GOMNES
TINGSTUE I HOLE den 15.mars 1681.

Var overværendes voris gunstige Hr.amtmann, veledle Matias Tonsberg, samt Ko.maj.fogd Sr.Henrik Pettersen, item efternevnte lagrettesmenn, nemlig: Gudbrand Gomnes, Kristen Gomnes, Juel Rud, Knut Halvorsen Leine, Ole Berg og Ole Gessuold (Gjesvold), samt menige tingalmue av Hole Prestegjeld.

Hvor da velermelte hr.amtmann gav for almuen tilkjenne, at herefter ikke skal holdes oftere alminnelige saketing enn fire ganger om året, nemlig først in Junio, først in Septembr, først in Januario og først in Februarii, hvorom des beleiligste dage særlig skal vorde ordinered, at enhver der efter kan vite seg at rette med hvis saker og forretninger de til tinge kan have .

Nok lot velbemelte hr.amtmann for almuen lese det Ko.ma. S.10b. nådigste skog Reglement, des copie under velb. Ouffue Juls hånd, og det ednnu almuen til advarsel med skoghugst den at holde seg etterrettelig, eftersom han erfarer at meget derimot skal være handlet. Dat. den 9.juli ao 1670.

Belangende den fra nestleden 14.desember oppsatte sak imellem Paul Tostensen av Kristiania som citant på den ene, og Christen Christensen, angående den av ham utstedte bykselseddel på Katnos og Kalvehaugen, fremstillet seg på citanten Paul Tostensens vegne hans landbonde Gunvald Vik, og fordret dom i saken over hvis derom til forn er uti retten producered og protestered.

På Sr.Christen Christensens vegne møtte hans fullmektige tjener Jens Castensen. Og han videre dertil svarte med formening at hans husbond ved sin bygselseddel ei tiføyet Paul Tostensen noen skade på sine eiedeler til Hadeland beliggende, eftersom han ei noe på Hadeland, men av Ko.ma.almenning til Ringerike bortbykslet. Til hvilket han har hatt anledning, og funnet for seg hans formanns, Sr.Jacob Luts på samme eiedeler utstedte bykselseddel, som uti retten produseret, til hvilken han seg også refererer.

Efter tilspørgelse sa partene seg ei noe på enten sider videre uti retten ha at inngive etc.

Da efter denne saks forberørte leilighet, og avdi velfornemme

mann Paul Tostensen ved forinnførte hans ervebede citation stevner og tiltaler Ko.ma.forrige fogd over Ringerike og Hallingdalen, Sr.Christen Christensen for hans til veledle hr.cancelikand og justitiarius Sr.Christian Lund utstedte bygselseddel, lydende på Katnos og Kalvehaugen, hvor utover han foregiver seg stor skade og fortred på sine eiedeler, skogtømmer og vann at være tilføyhet. Og som han formener med det forinnførte irettelagte av sorenskriveren monsr. Bent Pedersen og lagrettet utstedte provsbrev og henfindelse noksom beviser, at de omtvistige tvende plasser er ham tilhørig og ei at vedkomme Ringerikes eiedeler, og derfor formener at samme tvende plasser ham vorder tildømt, og Sr.Christen Christensen for all ved hans utstedte bygselseddel, forvoldende skade, kost og taring at bør erstatte etc.

S.11a. Hvor imot er at akte det forrig Ko.ma.fogd Sr.Jacob Lut har først samme plasser Katnos og Kalvehaugen til Paul Andersen Finne bortbygset, som av hans bygselseddel dat.24.mai 1662 er at fornemme. Derpå foregiver Christen Christensen sin til hr.Justitiarius utstedte bygselseddel at ha grunnet, og vet seg ei noe deruti forgrepet, efterdi han fant det således til for av hans formann at være bortbygset. Og såsom Paul Tostensen ved dette stevne mål søker Christen Christensen allene for hvis skade ham på sine eiedeler er tilføyhet, der dog uti den i fornevnte provs brev inndragne besiktelse meldes at skal være skjedd av Ringerikes folk, nemlig Villads Trøgstad et consortes, end også uti fornevnte Bent Pedersen og lagrettets final og henfindelse, på be.te provsbrev, melder at det efter breve og øyensynlighet fornummende Brattvolds odelseiere meget at være forurettet på deres utvei og eiendom av skogfinner og andre. Og at den det forårsaket har, bør søkes for sin rette anordnede forum etc. Men ei navngives eller forklares at slik skade er skjedd ved Christen Christensen eller efter noen hans hjemmel. Efter hvilke omstendigheter det eragtes billigt og fornøden, såfremt Paul Tostensen derpå videre akter seg tjenligt at søke, at han derom også tillike lar innstevne Sr.Jacob Lut som den første bygselseddel utstedt, til at forklare efter hva rett og adgang han det gjort. Og det ved lovlig søkning og adfart at skje til den omtvistige åsted med lovlig kall og varselseddel til all interesserende. Hvor da Sr.Jacob Lut og Christen Christensen må utvise og forklare de av dem bortbygsete eiedeler. Item Paul Tostensen der at gjøre anvisning og forklaring på det uti hans innlegg foregivne soknedele imellem Hadelands og Ringerikes eiedeler. Så og hvor og av hvem den av ham påklagende skade skal være begått, at da efter anvisning sees og fornemmes kan, om dette omtvistende særdeles ligger til Ringerike, eller skal være de samme eiedeler som uti forinnbemelte sorenskrivers Bent Pedersens og lagrettets forretning og forefindelse finnes innført at skulle ligge til Hadeland etc. Gåes da derom videre hvis lovlig og rettmessig eragtes kan.

Belangende den tvistighet imellem Anders By og Mattis Skredder for det skiud (hest) som Mattis for ham forkommet, derom ble de ved handerband forenede, at Mattis ham derfor skal betale fire riksdaler. Hvilken han ham til plogtider nestkommende har S.11b. at fornøye, såfremt det ikke ved execution efter

loven hos ham skal utsøkes med forårsakelig omkostning.

Ole Halvorsen Nes med bygdelenismannen Lars Onsaker samt Ole Gjesvold som ved deres ed avhjemlet, det de idag 14 dager siden på Ole Nes's vegne stevnet Hans Halvorsen Løken til prov og vidnesbyrd at påhøre, og allikevel Hans Løken ei møter, ei heller noen på hans vegne møter tilstede.

Da var Ole Nes's begjæring og påstand, at hans her tilstedehavende prov måtte tas til forhør, nemlig Ole Rolfsen Øen, Rasmus Andersen Kroksund, Peder Mikkelsen Gjesvold, item Sigri Levorsdatter, Mette Nilsdatter og Marte Knutsdatter, hvilke seg samtlig for retten fremstillet.

Og efterdi det befinnes at vederparten hertil er lovlig stevnet, visstes ei provene til forhør at vegre.

Hva saken i seg selv belangende som Ole ham søkes for og provene skal høres om, foregav Ole Nes at være for trussel og undsigelse.

Har seg så fremstillet provene, men Ole Nes ennu bevilget hermed at la oppstå, inntil han først med vidner kan tilspørge Hans Løken om han slikt vil vedstå.

Ko-ma.forrig fogd Sr.Christen Christensen ved hans fullmektige tjener Jens Castensen lot fremfordre almuen at svare til hvis restans og kongl. rettighet de til ham motkoste bør, såsom først:

Anders Bye, efter restandsen skyldig 39 rdl 16 skilling. Møtte selv i rette og vedgikk gjelden.

Hans Bye, koster for anno 1680 23 rdl 2 ort 13 skilling. Møttr ikke, men hans broder Henrik møtte og gjelden på hans vegne vedgikk.

Johannes Svarstad, 15-3-13. Møtte og vedgikk.

Ole Leine, koster 6-1-21. Møtte og vedgikk.

Kristoffer Gomnes, 2-1-22. Møtte og vedgikk.

Peder Hundstad, 21-2-13. Møtte og vedgikk.

Klaus Hundstad, 8-3-3. Møtte og vedgikk.

Sven Fjeld, 9-2-5. Møtte og vedgikk.

Jørgen Fjeld, 10-2-0. Møtte og vedgikk.

Alf Horum, 47-3-22. Møtte og vedgikk.

Anders Horum, 26-3-22. Møtte og vedgikk.

Ole Findsen Laare (Lore), 11 1/2-0-13. Møtte og vedgikk.

Klaus Lore, 2 1/2-0-3. Møtte og vedgikk.

S.12a. Tron Sørnum, 31-2-23. Møtte og vedgikk.

Gunval Vik, 28-0-14. Møtte og vedgikk.

Elling Svarstad, 9-3-13. Møtte og vedgikk.

Juel Rud, 2-3-21. Møtte og vedgikk.

Ouen Bjørke, 9-2-1. Hans kvinne møtte og vedgikk.

Knut Børgesen Leine, 17-0-21. Møtte og vedgikk.

Ole vestre Bjørke, 13-0-9. Møtte og vedgikk.

Gunder Horum, 14-0-11. Hans sønn Tron på hans vegne møtte og vedgikk.

Tron Horum, 14-3-1. Møtte og vedgikk.

Ole Rudsøgården, 5 dlr. Og hans vørsønn Anders Rud møtte og det alt sammen vedgikk.

Anders Rud, 2-0-13.

Ole Berg, 10 skl. Møtte og vedgikk.

Siver Jakobsen, 1-0-23. Møtte og vedgikk.

Simen Flagseter, 0-2-5. Møtte og vedgikk.
 Hans Hoffue (Håvi), 20-0-4. Møtte og vedgikk.
 Tarald Solberg, 13-3-10. Møtte og vedgikk.
 Tolle Midt Haug, 2-1-1. Møtte og vedgikk.
 Ole Nakkerud, 15-0-12. Møtte og vedsto vel så meget at være skyldig efter Jens Castensens restands, men han sa derimot at ha regnskap med Christen Christensen selv, både med tømmer og kjørsel, og når det blir ham godtgjort, mente han ei så meget at skyldig blive.
 Tore Stiksrud, 3-0-2. Møtte og vedgikk.
 Ole Vesetrud, 7-0-6. Møtte og vedgikk.
 Knut Berggården, 10-0-19. Møtte og vedgikk.
 Gudbrand Hollerud, 2-2-6. Møtte og vedgikk.
 Engebret Opsal, 2-1-21. Møtte og vedgikk.
 Guel Heieren, 4-0-12. Møtte og vedgikk.
 Nils Kolbjørnrud, 4-3-22. Møtte og vedgikk.
 Tolle Grevsrud, fordres efter Jens Castensens restands 6-1-12. Var drukken og ei noe etterrettelig svar gav dertil, videre enn han sa det til hans husbond Jacob Lut at ha betalt.
 Anders Åsterud, 8-0-2. Møtte og vedgikk.
 Halvor Bråten, 4-3-4. Møtte og vedgikk.
 Peder Sørnum, 3-0-22. Møtte og vedgikk.
 Knut Piochen (Pjåka), 3-1-3. Møtte og vedgikk.
 Tolle Gjesvold, 1-3-16. Møtte og vedgikk.
 S.12b. Nok efterskrevne som ei nu møtte til stede, og uti Jens Castensens restans står innført, såsom:
 Torkel Lore, 33-2-14.
 Hans Solberg, 10 dlr.
 Hans Svarstad, 24-1-2.
 Kristen Byes enke, 54-0-11.
 Anders Bye, som nu ves Viul. 17-1-17.
 Engebret Frøoug (Frøhaug, Frøiu), 33-2-18.
 Kristoffer Frøoug, 8-2-16.
 Kristen Frøoug, 12-3-12.
 Hoffuor (Håver) Moe, 39-3-14.
 Kristen Horum, 8-2-0,
 hvilke er forelagt til neste ting seg at innstille og forklare om de noe imot samme fordrende restands kan ha at sige.

ALMINNELIG MANNTALLS ELLER SKATTETING OG ALMUENS FORSAMLING
AV HOLE PRESTEGJELD PÅ GOMNES TINGSTUE den 13.april 1681.

Var overværendes Ko.ma.fogd Hendrik Pettersen, bygdelensmannen Lars Onsaker, samt efternevnte 12 lagrettesmenn: Juel Rud, Knut Halvorsen Leine, Tron Sørnum, Ole Bjørnsen Stadum, Gunval Vik, Ole Berg, Ole Gjesvold, Torger Øvreby, Klaus Hundstad, Alv Horum, Anders Sørnum og Søren Horum.

Hvor da ermeldte Ko.ma.fogd for almuen lot opplese hans ko.ma. nådigste skattebrev for nærværende år 1681, hvorefter skatten takseret efter derom for dem oppleste manntalls utvisning. Nok lot han opplese hans ko.ma. patent om Høyesterettes holdelse i Kiøbenhavn nestkommende 15.augusti 1681, dat.22.martii 1681.

Nok opplest den 7.post uti en hr.amtmann Tonsbergs order til fogden angående hvorledes med skydsferd skal forholdes, dat.30.martii 1681.

Nok lot fogden opplese hans exel.hr.vicestatholder Banners order om veier og broers forferdigelse, dat.18.febr.1681.

ALMINNELIG SKATTETING OG ALMUENS FORSAMLING AV NORDERHOV
PRESTEGJELD PÅ TANDBERG TINGSTUE den 14.april 1681.

Var overværendes Ko.maj.fogd Sr.Henrik Pettersen, bygdelensmannen Halvor Setrang, samt efternevnte lagrettesmenn, nemlig: Erik Aurdal, Ole Skaug, Amund Honerud, Tore Delen (Deli), Bjørn Flekshaug, Engebret Veisten, Jens Nordby, Ole Vestern, Lars Krakstad, Lars Veisten, Erik Stiksrud og Halvor Bråk.

S.13a.

(Fogden lot opplese de samme forordninger som han gjorde på tinget på Gomnes dagen før).

Nok opplest veledle hr.amtmann Tonsbergs order til fogden des 5.og 6.post angående skifte på ryttergårdene. item offiserernes servis, så og om hvem skydsferd skal have, dat.30.martii 1681.

Sr.Nils Gundersen av Brageres for retten fremkom og inngav en Rigens citation dat.29.januar 1681, ved hvilken han hadde hitstevnet hans landbonde Frode Andersen Hverven, formedelst han uti trende års tid med be.te hans påboende gårds landskyld og tredje års holdning skal ha innesittet, så og gården latt forfalle, formenende han sin gårds feste bør ha forbrutt, gården at entvike, samt den resterende rettighet og åbot at betale, med des videre efter samme stevnings innhold som nestleden 16.febr. her på tingstuen i rette presentert og hittil forfløtt.

Innstevnte Frode Hverven møtte uti egen person uti rette, til saken og stevningen at svare.

Ble så av Sr.Nils Gundersen fremlagt hans protestation og hans fordrings fortegnelse bedragende til 54 rdl, dat.idag.

Frode Andersen fremla en hans skriftlig tilbydelse på hans resterende landskyld og rettighet, nemlig 36 rdl dat.21.febr. 1681 med derpå Nils Gundersens svar, dat.23.dito.

Videre ble ei av partene på enten sider inngiven eller forklaret, men Nils Gundersen fordret endelig dom i saken. Efter hvilken denne saks leilighet som Sr.Nils Gundersen søker og tiltaler sin landbonde Frode Andersen Hverven for resterende landskyld og rettighet av hans gård Hverven, skyldende 2 1/2 skippund tunge, og efter Nils Gundersens oppskrift derpå at skulle restere 48 rdl, hvilket dog ei høyere kan eragtes eller regnes enn til 36 rdl, som uti Frode Andersens egen vedgåelse og tilbydelse finnes innført. Hvilket han er tilfunden at betale innen halvmåneds dag med 6 daler uti omkostning, såfremt det ikke ved vorderings adferd hos ham skal utsøkes.

Og så som voris landslov L:L:B:i.capt. så strikte tilholder at all landskyld skal være betalt innen Juleaften i det senste eller bøter 1 mark sølv, men dersom landskylden enda motvillig S.13b. forholdes og ikke betales innen den 14.april, da miste sin gård og dog betale sin landskyld. Hvorimot vi ei kan vite Frode Andersen at befri, imot citantens så strikte og innstendige påstand, at han jo sin gård og des feste, efter samme lovens egenlige formalia har forbrudt. Men hva seg belanger den pretenderende åbotsfall, kunne ei noe kjennes, efterdi derom ingen etterrettlighet for oss foklaret.

ALMINNELIG SAKETING PÅ GOMNES TINGSTUE I HOLE
den 20.juni 1681.

Var overværendes voris gunstige hr.amtmann velædle Mathias Tønsberg, Ko.maj.fogd Sr.Hendrik Pettersen, bygdelenmannen Lars Onsaker, samt efterskrevne lagrettesmenn: Jul Rud, Kristen Gomnes, Knut Halvorsen Leine, Peder Hundstad, Tolle Haug og Ole Stadum, samt mest menige tingalmuen.

Er da først publisert og opplest Ko.maj.nådigste proclama om hvem som noe har at søke eller pretendere uti avgangen Gen:fischal Christian Pedersens sterbo, da det uti sterboet i Kiøbenhavn give tilkjenne til netkommende 1.augusti, des authorisered copie under hr.landtcommissari Hans Hansens hånd, dat.24.og 28.mai 1681.

Er og i onsdags til alminnelig skatteting publicered, og nu igjen ankyndiget Ko.ma.nådigste forordning om comerciernis og navigationers befordring. så og varselretten etc, dat.16.april 1681.

Item Hans ko.ma.nådigste forordning og påbud angående tollen av inn- og utgående varer ved grensene tillands og med båter til vanns, dat.9.april 1681, des authoriserede copie under hr.amtmanns hånd.

Item og iligemåder derhos følgende des specification eller tollrulle av samme dato.

Siver Gjesvold fremstilte seg for retten og sa av Jacob Bertelsen at være stevnet for endel master han for femten år siden skal ha hugget. Hvorom Jacob Bertelsen og selv sa at han ham på Hans ko.ma.vegne derfor stevnet. Hvorimot velædle hr.amtmann tilspurte Jacob Bertelsen hva order eller fullmakt han hadde til at tale på samme sak. Hvorom Jacob intet fremviste. Så foreholdt hr.amtmann ham med formening at han ei hadde noen anderledes fullmakt noen hans saker på hr. Generallprocurørs vegne at søke eller påtale, enn hans høyexel. hr.statholder først tilkjennegivet og hans order og befal dertil erholdet, eller fra hvem som uti hans høyhets fraværelse haver at befale, og såsom intet sådant nu er S.14a. forevist eller noen slik order forestilt, langt minder sakens beskaffenhet forklart, da protestered hr.amtmann på bondens vegne, at han for denne sinde Jacob Bertelsens søkning bør være forskånet, og erstatte bonden billigen omkostning for unødige stevnemål.

Hvorfor ei heller med rette vites samme Jacob Bertelsens stevнемål at bifalde, men Siver Gjesvold forbeholden sin søkning til ham for hvis omkostning han ham ved dette stevнемål tilforårsaget, Og ellers imot det som Jacob Bertelsen for retten påstår, at jeg ei retten uti hans saker burde betjene, da blev derfor nu for rette opplest min under dpt. supp.til hans Ex.e.hr. Erik Banner med påfulgte hans Ex.e. svar, at continuere uti min nådigste anbetrodde bestalling efter den Ko.ma.nådigste utgivne bestalling.

Ko.maj.fogd hr.Hendrik Pettersen hadde ved bygdelenmannen latt hitcitere Hans Løken formedelst han ikke til seneste ting møtte efter lensmanns stevнемål, da han av Ole Nes var stevnet. Møtte ei heller nu dertil at svare. Er derfor tilfunden for samme forge stevнемål at bøte til Ko.ma. 1 mark sølv i omkostning, så og fogdens søkning for dette stevнемåls overhørighet forbeholden.

Ole Kristensen Moe på hr.commisar Sr.Anders Simensens vegne lot tinglyse et skjøte av monsr.Eyller Mogensen til ham utstedt på en sagfoss uti Skjærdalen med tvende tilhørende sagsteder, samme dat.2.november 1678.

Nok på velermelte Sr.Anders Simensens vegne tinglyst et skjøte av Sr.Peder Nielsen Kongsberg til ham utstedt, lydende på Gomnes, Kristoffer påbpor, med underliggende Feigren (Fegri) ødegård, skyldende tilsammen 1 skippund tunge med bygsel, foring en halv daler, visøre 2 fisk. Item til Feigren liggende trende sager og et kvernbruk som kallendis Shjærdalen, som Anders Nilsen Moss med samt de tvende sager og Jacob Lut den tredje sag nogle år været bevilget i forpaktning. Hvilke med des tilbehør han forlover ham at titrede, og fra dato nyde, bruke og beholde etc. Er dat. Kristiania den 19.januar 1681. Om hvilke av de tvende forinnbe.te sager, så og kvernehuset tilforn nestleden 29.november finnes tinglyst et pantebrev og forskrivelse av Peder Nielsen til monsr.Peder Sørensen utstedt.

Velædle hr.major Søren Rasmusen lot tinglyse en avståelse av Christen Nielsen til hannem på 1 1/2 skippund i Horum med samt underliggende et hus kallet Hungerholt, efter des pantebrev, S.14b. til hans salige fader utstedt 5.mars 1664, og samme transport dat.27.mai 1681.

Jens Castensen på sin husbond, forrig fogd Sr.Christen Christensens vegne fordret dom over allmuen for den restands og ko.rettighet de til ham resterer og skyldiger, efter derom til seneste ting den 15.mars med dem gjorde avregning og egen vedgåelse som forhen uti Protocolen finnes innført og specificered, av hvilke nu ei på tinget tilstede en stor del, nemlig disse efternevnte: Anders Bye, Claus Hundstad, Claus Laare (Lore), Gunvald Vik, Elling Svarstad, Knut Børgesen Leine, Hans Hoffue (Håvi), Tarall Solberg, Ole Nakkerud, Ole Vesetrud, Gudbrand Hollerud, Engebret Opsal, Gul Heiren, Nils Kolbjørnrud, Tolle Grefsrud, Anders Åsterud, Hakvor Bråten, Peder Sørum og Knut Piochen (Pjåka). Og såsom disse fornevnte nu ei møter tilstede at give

tilkjenne om de noe på seneste vedgangne restands leveret og betalt, så er det dem nu videre forelagt til neste alminnelige sageting at fullbyrde, med mindre de da vil lide endelig dom. Så og til neste ting at forklare om de nogen lovlig forfall haver hatt til dette tings uteblivelse, eller da og for des overhørighet at lide etc.

Alle de andre møtte til stede og samme forinnførte gjeld og restands ennu vedstod, og ei noe siden seneste ting derpå betalt.

Hvorfor de efter fornevnte Jens Castensens søkning og endelige påstand og retten gemess hermed er tilfunden enhver for seg samme forinnførte egen vedgåelig og skyldige gjeld og restands til Sr.Christen Christensen at betale innen halvmånedsdag, med tre s. (beløpet uklart) i omkostning, såfremt det ikke ved nam og vorderings adferd hos dennem skal utsøkes, hvormed ko.ma.sigt avles. Dog er medtagen Jul Rud og Tolle Haug som Jens Castensen selv vedgikk at have betalt og hans husband tilfredsstillet etc.

Nok Engebret Frøoug (Frøyhov-Frøhaug) som seneste ting ei møtte, men seg nu fremstillede, befantes efter tilforn den 9. og 10. desember 1678 over ham ergangne dom at være skyldig 46 dlr. 1 ort 12 skilling. Nok hans anpartskatt(?) fra anno 1680= 42 dlr 3 ort 12 skilling. Hvorpå Engebret selv tilstod ei noe at have betalt i evindlige condition som ovenmelt.

Tilfunden at betale innen 1/2 måneds, såfremt ei ved vorderings adferd hos hannem skal utsøkes.

S.15a.

Hvis ellers videre og flere efter Christen Christensens stevne mål, er også forelagt til neste ting at møte med lovlig og behørig tilsvar imot hans søkning og fordring etc.

ALMINNELIG SAKETING PÅ TANDBERG TINSTUE I NORDERHOV
den 21. juni 1681.

Var overværendes voris gunstige hr. amtmann velædle Matias Tønsberg, fogdens fullmektig Michel Nielsen, bygdelensmannen Halvor Setrang, samt efternevnte lagrettesmenn, nemlig: Gundewr Gagnum, Jon Skjørvold, Ole Vestern, Ole Siversen Vaker, Ole Skøyen og Peder Knestang, samt menige tingalmue som mesten tilstede.

Ble opplest de samme forordninger som ved siste ting i Hole.

Fremkom for retten Ole Reersen Bjørke av Krødsherad samt Paul Hauge (Haga), Knut Larsen, salig Guttorm Larsens etterlatte kvinne Åse Tordsdatter, samtlig av Sigdal og Krødsherad, item Ambjør Modal av Soknedal, og inngav en rigens citation dat. 26. jan. 1681, ved hvilken de på egen og samtlig salig Lars Haugers arvingers vegne hitstevnet Jon Gundersen Berg av Soknedalen for hans påboende gård Berg, som de formener han ulovlig uten deres minde brukt og besittet, eftersom de foregiver deruti at være eigende elleve settinger med bygsel over all gården.

Item også for 20 setting i samme gård, som de sier han som en fremmed mann seg tilforhandlet, og samme gods ei lovlig loughbøden, med derom videre samme stevnings vidløftig innhold.

Innstevnte Jon Berg møtte selv uti retten med formening og påstand at citanterne ei rettelig stevnet, men formente at de i des fall burdet rette seg efter loven odels B:15.cap. som foresiger at slike saker og jordesøkning bør stevnes til jorden og åsteden. Sa og derfor ei nu at ha alle sine breve med seg her tilstede.

S.15b. Dog omsider til prosessens forkortning vedtok og samtykte han efter dette stevnemål her til tinget at gi seg uti rette.

Derefter fremla citantene en sorenskriver uti Buskeruds fogderi, monsr.Jørgen Hansen, hans (dom) av arvetomten nedre Enger i Eggedal, den 22.september 1680.

Dernest fremla de en skriftlig oppsigelse til Jon Berg, hvorved de ham fra gården ladet avsige, og for ham forkynt den 20.desember 1680.

Nok fremla citantene fem papirbreve og et pergaments brev som alle uti fornevnte Jørgen Hansens dom finnes innført, og derfor ufornøden videre her at omrøre.

Efter tilspørgele sa citanterne seg nu ei videre ha uti retten at fremstille.

Derefter ble Jon Berg tilspurt hva han imot samme søkning hadde til forsvar, hvorimot han uti retten presentered en stor andel breve uti tre knipper, dog ei med noen forklaring hvilke til saken egentlig henhørte, og nu ei kunne haves tid her på tinget at utsøkes.

Da er saken til neste alminnelige saketing forfløtt, og Jon Berg til des forelagt ved ordentlige spesifcation at i rettelegge hvis breve som egentlig til saken henhører og kan være fornøden.

Anders Helgesen Bjøre av Krødsherad inngav en rigens citation av dato 29.oktober 1680, som hit til prolongeret og forfløtt, ved hvilken hans moder Ingebor Ellefsdatter stevner og tiltaler Jon Gundersen Berg for en forening som han skal ha gjort med hennes salige mann angående Bjøruds (Bjøres) avståelse, som han til hennes salige mann "tilføgt", og han nu igjen vil fragå og ei etterkomme, som hun formener at han bør være tilforpliktet, efter derom videre samme stevnings innhold og bemeld.

Innstevnte Jon Berg møtte personlig uti rette til saken og stevnemålet at svare.

Ble så av citanten uti rette lagt en testification under hr. Otte Jacobsens, Sr.Christen Christensens og monsr.Jørgen Hansens hender, hvorledes samme forlikning skal være sluttet og samtøkt, dat.Norderhov prestegård den 12.febr.1674.

Derimot fremla Jon Berg en annen testification av Sr. Edvard S.16a. Frands, deplø og dat.16.januar 1675, hvilken Jon Berg formente at være anderledes enn den foromrørte.

Nok fremla Jon Berg tvende beskikkelses tilstand, begge på et halvt ark papir skreven, angående fornevnte forening. Den første tilstand av Bård Heieren og Jens Sagmester, dat.16.8br.1675, den annen av Helge Berg. dat 26.dito.

Nok fremla Jon Berg en Ko.ma.nådigste confirmation på det,

deruti innførte, skjøte som Jon Berg av Lars Larsen bekommet på den omtvistige gård Bjørud, samme skjøte dat. den 17.okt.1671, og den ko.confirmation dat.4.mars 1674. Nok fremla Jon Berg en rettens forhandling av sorenskriveren Jørgen Hansen og lagrettet på Bjøre i Krødsherad den 19.oktober 1674, hvoruti, såvidt denne sak skal være angående, innført tvende provs, nemlig Fredrik Siversløkkens og Paul Oppegårdens tilstand etc. Ble så partene tilspurt om de nu noe videre hadde at irettelegge, hvortil de svarte nei. Belangende det Sr.Christen Christensen og Jørgen Hansen ved fornevnte citation er hitstevnet til at bekrefte, den foromrørte deres utstedde testification ved eds avleggelse, da fremla Jens Castensen deres muntlige svar hertil, at de ei annet i denne sak vet at prove enn det de tilforn har gitt ved deres hendes underskrift fra dennem beskreven, hvilket de vedstår ennu. Denne sak er til videre betenkning forfløtt til neste alminnelige saketing, med forhåpning partene efter raisonabelt forslag innen des i minnelighet kan vorde forenet, hvis ikke da at ervarte hvis retten kan medføre.

Lars Larsen av Bragernes ved sin befullmektigede velagt Jørgen Larsen, fordret dom uti den fra nestleden 11.desember oppsatte sak om den fordrende gjeld hos Elen, Jon Sagmesters, og hennes sønn eftersom derom samme tid protocolleret er. Jens Jonsen på egen og sin moders vegne møtte i retten til saken at svare, og var hans svar imot den fordrende gjeld, at S.16b. hans salige fader derimot arbeidet for Lars Larsen til fire rdl 3 ort 6 skilling, men ingen annen forklaring derom hadde enn hans egen beretning. Efter hvilken leilighet og efterdi Jens Jonsen har for retten den 11.desember 1680 vedgått og ei benektet noe av de Lars Larsens fordrende tredve riksdaler 3 ort 11 skilling, videre enn han da sagt at hans salige fader hadde regning derimot med arbeid og deslike, som han nu ei ført noen etterrettelig bevislighet eller forklaring om, videre enn bare hans egen beretning, at skulle vært til fire riksdaler 3 ort 6 skilling, som dog uten annen behørig forklaring kan eragtes gyldig, da er fornevnte Ellen Jon Sagmesters, som ennu uti uskift bo er befindendes, tilfunden de forskrevne 30 rdl 3 ort 11 sk. til Lars Larsen at betale innen halvmånedsdag med 4 rdl uti omostning, eller og ved vorderings adferd hos henne at utsøkes efter loven, hvorved Ko.ma. sigt avles. Og dersom Ellen, Jons vil formene seg noe som fornevnte hos Lars Larsen tilgode, og ei efter forelegg her i retten forklaret, da det efter lovlig søkning og påtale henne herved ubehindret. Hva seg belanger den annen post uti samme stevning, angående Lars Larsens og Anders Jacobsens sag og bord som formedelst salig Jon Sagmesters efterladenhet skal være oppbrent, derom førtes nu ei noen etterrettelig forklaring. Ei heller noe efter den tredje post nu uti rette søkes, da kan Jens Jonsen eller hans moder ei videre forpliktes efter samme stevning at møte. Men om han noe videre derom har at søke, da at skje ved nye stevнемål og Lars Larsen at godtgjøre dennem 2 rdl i omkostning, for de efter samme tvende poster forgjebes møtt i rette.

Villads Trøgstad uti rette produseret en Rigens citation av dato 11.des.1680, ved hvilken han innstevnet disse efterskrevne for gjeld de til hannem skyldig, nemlig: Alf Gundresby fordres for 5 rdl for fem "tiou" bordførsel fra Hønefoss, til betaling, for han for ham var skyss-skaffer.

S. 17^a Alf Gundersby møtte selv i rette, sa at deres forening var at føre de fem tiou bord fra Hønefoss Erbød sg nu for retten at ville i denne sommer føre fra Hønefoss fem tiouf, som Villads og da samtykte. Og dog som han samme bordførsel ikke etterkommer innen "merkoli"(?) nestkommende, da at lide ~~h~~ og vordering for de krevede 5 rdl med 1 rdl uti omkostning.

Ole Amundrud skal være skyldig som Villads Trøgstad fordrer, 17 rdl. Dertil at svare møtte Ole Amundruds kvinne og samme gjeld vedgikk at være riktig. Er tilfunden innen halvmånedsdag samme gjeld at betale med 2 rdl i omkostning, såfremt det ikke ved vorderings adferd skal utsøkes.

Ole Gåruds enke fordres for fem rdl. Møtte uti rette og forklarte ved registreringsforretning at ha gått fra arv og gjeld efter hennes salige mann. Der fantes intet videre efter ham enn til resterende kongl.rettighet utlagt. Hvorfor hun ei heller kunne tilkjennes denne fordring at betale.

Peder Nilsen Løeg av Christiania lot tinglyse et skjøte av velb.Jørgen ... Brochenhuus til ham utstedt på en plass kalles Stubdal her i Norderhovs sogn, skyldende 1 skinn, dat.8.februar 1681.

Mads Trulsen av Christiania fremkom for retten og tilspurte menige tingalmue om noen av dem vitterig, at den avdøde Hans Hansen, som tilforn tjente Jacob Lut, han nogen tid hadde noe bruk ved Flaaderen (Flåtan), Bleksjøen, Butnoren (Butleren), Svartvannet, Aborkjennet og Løkvannene, samt Ågårdslie eller Dybendal, enten ved avling, sagbruk, tømmerbruk, rødning eller deslike, at de derom ville tilsige deres sannhet og videnskap.

Hvortil Gunder Gagnum, Jon Skjørvold, Mattias Stubdal, Ole Siversen Vaker og flere svarte, at det dem noksom i sannhet vitterlig, at fornevnte Hans Hansen aldri noen tid hadde slik bruk på noen av de forbemelte steder, og ellers ingen av almuen som tilsto han noe bruk der at har hatt.

Hvilket Mads Trulsen begjærte av retten at måtte få beskrevet.

Alm innelig saketing på Tanberg tingstue i Norderhov 22.juni 1681.

Var overværende voris gunstige hr amtmann velædle Mathias Tonsberg, Ko.ma.fogds S.17b. fullmektige tjener Michel Nielsen, samt efternevnte lagrettesmenn, nemlig: Gunder Gagnum, Ole Siverson Vacher (Vaker), Ole Skøyen, Jon Skjør vold, Peder Knestang og Ole Vestern.

Kom da for oss uyi rette Ko.ma.forrige fogd Sr.Christen Christensen, som med hans fullmektige tjener Jens Christensen uti rette produseret en Rigens citation, dat. 10.sept. 1680, ved hvilken han latt hitstevne endel bønder og almue her av Norderhov prestegjeld for restands og Ko.rettighet de til ham rester og skyldig, som følger:

Knut Ve fordres 3 1/2 rdl 21 skilling. Møtte og gjelden vedgikk.

Julius Gilaug (Gile) fordres 12 rdl 1 ort 21 sk. Julius møtte og vedgikk.

Jacob Li 16-2-10. Møtte og vedgikk.

Peder Klekken 12-2-0. Møtte og vedgikk. Nok vedgikk at være skyldig efter Hans Nilsens restands 2 1/2 rdl 21 skilling.

Peder Gundersen Berg 1-3-8. Møtte og vedgikk.

Peder Knestang 10-2-8. Møtte og vedgikk.

Alf Gundersby 18-3-3. Møtte og vedgikk.

Jacob Askersrud 18-3-23. Møtte og vedgikk. For Alf Gundersby og Jacob

Askersrud ble desforuten godtgjort for 9 "tiou" og 16 tylt bordførsel, så den endelige rest blir derefter som forberemt.

Ole Amundrud 2-3-3. Møtte og vedgikk.

Ole Kyta 1-0-10. Møtte ei, fragikk.

Gudbrand Hov 1-0-21. Hans sønn Tosten møtte og vedgikk.

Sigri Klekken 4-0-9. Hennes sønn Jon møtte og vedgikk.

Jesper Gregersen befinnes efter avregning uti hans fremlagte skattebok at restere til anno 1680 11-2-4. Nok for anno 1680 = 4-3-0, hvorpå betalt 6 rdl, og finnes at restere 10-0-4.

Alle forskrevne innstevnte og uti rettemøtte er tilfunden, for innførte restands som de efter egen vedgåelse og befindende riktighet finner til Sr.Christen Christensen at være skyldig, at ha betalt innen halvmånedsdag med 3 sk.hver i omkostning, eller ved namb S.18a. og vurdering hos dem at uysøkes. Og hvis videre efter samme stevning beror til neste ting.

Ko.ma.fogd hr.Hendrik Pettersen efter hjemstevne i rette fordret Johannes Ve for skyssferds overhørighet. Forklarte at ha vært i forfall.

Ermelte Ko.ma. fogd Hendrik Pettersen efter hjemstevne i rette fordret Isak Pedersen Gjermundbo for et knivsting han gjort Peder Gundersen Berg i sin arm. Hvilket Peder nu for retten forklaget.

Innstevnte Isak Pedersen møtte selv uti rette og ei fragikk jo at ha gjort ham samme knivsting. Er derfor tilfunden at pleie sin sigt til Ko.ma., nemlig 8 ørt. og 12 ort sølv. og 1 daler i omkostning.

Guttorm Trulsen av Bragernes lot tinglyse en kontrakt imellem ham og hans svoger Jochum Fredriksen, angående arv og gjeld som efter Jochums salige hustru kunne falle,

hvorvel enhver av dem seg dermed skal befale og nyde, eftersom Guttorm allene hennes arving og ei med nogen arv eller gjeld befatter uten alleneste hans arvelig odelssag - nemlig den 1/2 part i Øvresagen og 1/16 part i Sætrangsgagen i Hønefoss at innfrelses av ham, med videre derom des innhold. Dat. 5. marti 1680.

S. 70a. Alminnelig Saketing på Gomnes tingstue i Hole 15. september 1681.

Var overværende Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Kristen Gomnes, Jul Rud, Gudbrand Gomnes, Peder Hundstad, Ole Stadum og Ole Berg.

Hvor da erlig og mandhafte captain monsr. Gabriel Brun av Bragernes i rette produsert en Rigens citation av dato 9. august 1681, ved hvilken han hadde hitstevnet og i rette fordret endel bønder og almue her i Hole prestegjeld for restands og gjeld de til ham skyldig, og ere disse efterskrevne:

Hans Solum fordres 71-3-14. Møtte og vedgikk 71-3-14 at være skyldig.

Ole Vesetrud fordres 103-2-18 1/2. Møtte og vedgikk gjelden.

Paul Burud (Bure) fordres 74-3-5 1/2. Møtte og vedgikk.

Ole Nakkerud fordres 58-2-8. Møtte og vedsto samme gjeld at være riktig.

S. 70b. Knut Berregaarden (Berggården) fordres 55-3-9. Møtte og samme gjeld vedgikk at være riktig.

Tore Stiksrud fordres 82-2-16. Møtte og av samme fordring vedgikk ei mere enn 56-2-16, mens det øvrige som uti den fordrede summa inndragen, såsom 16 rdl salig Lauge Pedersen skulle ha skreven ham til rette for et neveslag, og 10 rdl som Mads Ellingsen skal ha skreven ham til rest og han ei skyldig, det benekter han ganske.

Siver Kolkind fordres 23-0-19. Møtte og samme gjeld vedgikk at være riktig.

Anders Åsterud fordres 68-1-20 1/2. Møtte og samme gjeld vedgikk at være riktig, untagen to rdl derav, som han sa til Mads Ellingsen at ha betalt.

Tolle Grefsrud fordres 0-3-22. Møtte og vedgikk at være riktig.

De forskrevne debitorer er tilfunden for forskrevne fordende gjeld, såvidt enhver for retten har bekjent og vedstått at være skyldig som forinnbemelt, at betale innen halvmånedsdag, med to skilling av hver dalers gjeld i omkostning. Ellers og ved nam og vorderings adferd hos de "nachlessige" at utsøkes.

Monsr. Jacob Lut lot tinglyse et skjøte som av Sr. Peder Nilsen Kongsberg til ham utstedt på tvende gårder på Tyristranden, nemlig Midthaug, skyldende et skippund og 1/2 fjerding, og Nord Haug et 1/2 skippund tunge med bygsel over begge gårder. Hvorfor han givet ham 270 rdl. Samme brev dat. 12. august 1681.

Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen efter hjemstevne i rette fordret Hans Løken, for han seneste ting ei møtte lensmanns stevnemål. Og Hans Løken nu møtte og ei forklart S. 71a. noksom lovlig forfall. Er derfor tilfunden at bøte en mark sølv til Ko.ma. og 1 ort i omkostning.

Alminnelig saketing på Tanberg tingstue i Norderhov 16.sept.1681.

Var overværendes Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Gunder Gagnum, Ole Siversen Vaker, Lars Veisten, Engebret Veisten, Johannes Egge og Jon Skjør vold.

Hvor da ermelte Ko.ma.fogd først har annammet Ko.ma. skatter og rettighet.

Nils Villadsen ved Hønefoss lot tinglyse et skjøte av Frode Andersen Hverven og hans hustru til ham utstedt på tvende hus og våninger ved Hønefoss, som Hans Larsen tilforn tilhørig. Samme dat.6.april 1681.

Monsr.Eggert Stochflet ved hans tjener Gudbrand Christensen i rette produsert en Rigens citation av 30.august 1681, ved hvilken han hitstevnet Tomas Ask for tvende ødegårder, nemlig Gåsefit og Kalsrud, som Tomas Ask bruker og Eggert formener seg berettiget.

Fornevnte Gudbrand Christensen var selv begjærendes samme stevnings oppsettelse, eftersom hans husbond formedelst forfall nu ei selv kunne møte. Hvorfor den ble forfløtt til neste alminnelige saketing, hvilket Tomas Ask selv tilstede var med "benøyget".

Helge Ellingsen Berg lot tinglyse et skjøte av Sr.Christen Christensen som til ham utstedt, på hans boende gård Øvre Berg i Soknedalen, skyldende 3 sold korn med bygsel og herlighet. Dat.26. 9br.1672.

S.71b. Reer Hågensen Båsen (Båsum) samt Paul Larsen av Sigdals prestegjeld seg for retten fremstillet og efter inngiven fullmakt i rette fordret den sak som salig Lars Hages (Hauges) arvinger til nestleden ting hadde hitstevnt Jon Gundersen Berg av Soknedalen for hans påboende gård Berg, de formener seg berettiget, og han ulovlig besitter. Hvormed de nestleden 21.juni deres stevning med endel documenter her uti retten inngiven, og nu fremla fornevnte fullmakt, dat.17.sept.1681.

Videre fremla de deres et consorters skriftlige innlegg, dat.15.hujus.

Innstevnte Jon Berg møtte uti rette og formente seg hans påboende gård med all rette at bruke og besitte som hans egen odal og eiendom, efter som det således av hans forfedre uti rolig hevd vært fulgt og brukt u-maget eller frasøgt, untagen av Asgaut Larsen, som hadde Jon Bergs søster, han ble av Jons fader bevilget at bruke en del i gården, og han bodde der uti ni år. Og sa at hverken føreller siden i mange mannsalder samme gård aldri av noen andre at være fulgt og brukt, enn av han, hans salige fader og forfedre. som han foregiver til "tredie Mande" at kunne gjøre bevisligt med levende prov at vitne, så og med dokumenter og breve.

Dog benektet Jon Berg ikke at disse saksøkeres søsken lovlig jo hadde fulgt halv ellefte setting landskyld i gården uten bygsel.

Ble så av Jon Berg fremlagt efterskrevne documenter:

1. Såsom først en en lagmanns, salig Vittikind Hus'es dom, dat."paut conv:Laugting" 1662.

Citantene imot samme dom foregav at den ikke anrører denne halve part i gården Berg som de stevnet og påtaler, og foregiver at være tvende beboendes gårder, stent og rent fra hinannen.

Hvorimot Jon Berg protesterte og formente de det aldri kan gjøre bevislig at ha vært tvende særdeles beboede gårder, untagen de årringer som forinnbemelte hans svoger Asgaut brukte der noe uti, som han ei kan erindre hvor meget det var.

2. Nok fremla Jon Berg et pergaments løsens brev på 2 1/2 sold i Berg, dat. 1. desember 1627.

S. 72a. 3. Et pergaments skjøte av Even Pedersen og hans søster til Gunder Berg utgivet på fem setting uti Berg, dat. 24. mai 1643.

4. Et pantebrev av Nils Pedersen Bergsund og Nils Pedersen til Ole Pedersen Bjerke utstedt på fem setting i Berg, som Jon Berg foregiver at skal være ovenbenevnte fem setting, dat. 8. juni (16)30.

5. Et skjøte av Svend Tveten, Jacob Heggen, Erik Kroksrud og Helge Tostensen til Jon Berg utstedt på all deres rett og tilstand som de kan være berettiget uti fornevnte Berg, nemlig fem settinger, dat. 16. mai 1681.

6. Et pergaments innløsningsbrev på 5 setting i Berg, som Jon Berg beretter at være samme som i nest forinnførte brev er bemelt, dat. 24. febr. anno 1604.

7. Et skjøte av Oluff Eriksen "Seffly" (Sevle) til Jon Berg utstedt på 7 setting uti bemelte Berg, dat. 16. januar 1668.

8. Nok fremla Jon Berg et pantebrev av Alf Jonsen, Jon Bergs farbroder, til Knut Andersen utstedt, på 5 setting korn i Berg, dat. 24. febr. 1604. Jon Berg berettet at samme 5 setting ble av forbemelte hans farbroder, Alf Jonsen, igjen innfrelst, og som han døde barnløs, arvet hans salige fader samme 5 setting, og sa at samme løsensbrev at have, dog nu ei med seg her til stede.

9. Nok fremla Jon Berg et pergament skjøte lydende på 2 1/2 setting i Berg, dat. 20. juni 1573.

Nok fremla Jon Berg tvende små pergament breve, gammel skrift, og flere papirbreve, hvis egentlig bemeld nu ei uti hast kunne leses og forståes.

Efter tilspørgelse sa Jon Berg nu ei flere breve at ha her tilstede.

Citantene efter tilspørgelse sa seg også ei flere breve eller videre i saken at have enn allerede inngivne.

Hvorpå saken til videre betjening er opptagen til neste alminnelige saking.

S. 82b.

Saken ble tatt opp igjen på tinget 23. november 1681.

Belangende den fra nestavvigte 16. september oppsatte sak imellem Paul Larsen Hauge (Haga) av Sigdal et consorters på den ene, og Jon Berg av Soknedalen på den annen side, angående det halve åsete uti Berg, så fremkom fornevnte Paul Larsen Hauge og saken igjen i rette fordret.

Jon Berg som vederpart møtte selv personlig tilstede og uti rettela et pantebrev av Ole Østensen i Eggedal til Gunder Jonsen Berg utstedt, på 1 1/2 og 1/6 setting i Berg for 4 1/2 rdl, dat. 2. juli 1622. Samme brev befantes tvende steder av mus sønderskåren.

Nok fremla Jon Berg et skjøte av Knut Ulfen Bøle til ham utstedt på 20 setting i Berg med bygsel, dat. 13. 9bris 1661.

Men Jon Berg foregav at det var ikke med hans vilje eller samtykke at Knut Bøle har uti samme fornevnte brev latt innføre det gods med bygsel, som dog ei dertil med rette hørte. Men som Knut hadde fått hans penge, måtte han antage brevet av ham således som han kunne få det.

Nok fremstillet Jon Berg endel prov i saken angående den gård Berg, dens bruk og

besittelse, nemlig: Svend Tveten, Erik Kroksrud samt Ole Pedersen Kjos og Gudbrand Slette, hvilke efter avlagde ed provet og tilstod som følger:

Svend Tveten sa seg 70 år gammel og født på Øvre Berg i Soknedalen. Han provet at det han kan minnes, da har Nedre Berg som Jon påbor, ei vært mere enn et åsete og en manns bruk, videre enn noen år som Jons fader inntok sin datters mann, Asgaut Larsen S.83a. at bruke der med seg. Men ikke før eller siden alt det han kan minnes, at ha vært brukt av andre enn av Jon Berg og hans fader, samt Gudbrand Pedersen som bodde der før Gunder Jonsen, og Knut Andersen som bodde der før Gudbrand Pedersen. Men aldri vet at gården har vært skift eller til tvebruk videre enn den tid som fornevnte Asgaut brukte med sin verfader som forbemelt.

Erik Kroksrud sa seg ved 80 år gammel, provet at han minnes og forvitterlig liksom fornevnte Svend Tvette provet har. Og sier seg at være født på samme Nedre Berg og fornevnte Knut Andersen var hans fader.

Ole Pedersen Kjos og Gudbrand Levorsen Slette provet efter Ole Auffensen Kjos, hans ord, eftersom han er en meget gammel og svak mann, at han ei kan komme her selv tilstede. Og hans ord og tilstand i denne sak vært til dem således, at han er født på Bjerke i Soknedalen, og kan minnes ved 80 år tilbake. Og hans moder bodde på Nedre Berg nest før fornevnte Knut Andersen, og siden den tid har bemelte Nedre Berg ikke vært skift eller til tvebruk, videre enn den tid som kunne være ungefær åtte eller ni år, at fornevnte Asgaut Larsen bodde og brukte der med sin verfader Gunder Berg, som hadde tatt ham inn på gården med seg.

Og de spurte ham om det ham vitterlig, at noen av fornevnte Nedre Bergs besittere har gitt noen bygsel til noen andre derav. Dertil han svarte nei, at han det ei noen tid hørt eller visst at de det av noen andre bygslet.

Og disse hans ord og tilstand har de i nestleden uke hørt av ham som han på sin sotteseng beliggende.

Til fornevnte provs videre bestyrkelse fremla Jon Berg et pantebrev av Ragnil Gundersdatter, boende på Berg, som været fornevnte Ole Ouffensens moder, til Knut Andersen utstedt på 5 set i Veme, hvormed bevises at samme kvinne den tid bodde på Berg. Fornevnte brev dat. 24. febr. 1604.

Efter tilspørgelse ble ei videre av partne på enten sider inngiven eller forklart, men Jon Berg påsto, at efterdi han ikke allene med i rettelaagte breve og documenter beviser hans og hans forfedres lovlig adkomst til gården Nedre Berg, men enn med prov og S.83b. vidnesbyrd des langsommelige hevds bruk u-amaget eller "afvunden", formener han og fremdeles det at nyde og vedblive, og for denne citantenes søkning og tiltale med retten at befries.

Og var på begge sider dom begjærendes.

Da efter tiltale, gjensvar og denne forberørte saks leilighet, som salig Lars Hauge og hans salige hustru Kirsten Knutsdatter, deres barn og arvinger søker og tiltaler Jon Gundersen Berg for den halve hans påboende gård Nedre Berg, som de uti deres stevning og innlegg foregiver og formener at være med elleve settings landskyld bygsel og åsete rådig, og derfor formener at Jon Berg samme halve gård uten deres lov og minde ulovlig bruker og besitter, med videre derom deres protestation og irettesettelse supra formelt, hvortil de formener seg at ha lovlig rett og adgang efter det forinnbemelte, uti den sorenskivers monsr. Jørgen Hansens forretning innførte skiftbrev, som in anno 1646 den 1. april befinnes at være forfattet efter salig Knut Enger, hvoruti befinnes at være lodnet på hver av de fem hans efterlatte døtre fem setting uti Nedre Berg, og på den sjetteste søster Kirsten Knutsdatter seks setting ibdm. og benevnes aldeles intet med noen bygsel eller åsete, ei heller nevnes eller bevises med noen adkomst eller lovlig hjemmelsbreve, at de eller fornevnte deres foreldre enten har fulgt eller vært berettiget så meget gods uti Berg, langt mindre noen bygsel eller

åsetesrett, der ei heller uti så langsommelig tid siden samme skifte, over 35 år, derpå at være søkt, amaget eller fulgt videre enn som de foregiver at Asgaut Larsen det en tid skulle ha brukt, hvilket Jon Berg med forinnbemelte prov således forklarte, at Asgaut Larsen var gift med hans søster og derfor av Jons fader antagen og bevilget at bruke endel i gården med ham på ungefehr åtte eller ni års tid. Men hverken før eller siden i nogle mannsalder at ha vært adskilt til tvebruk eller vært mere enn en manns bruk og åsete, som det således for en gård uti Ko.ma.jordebok finnes innført, og av Jon Berg og hans foreldre det således uti så langsommeligen tid brukt og fulgt.

S.84a. Efter sådan beskaffenhet har vi ikke visst citantenes søkning i de måter at kunne bifalle med noen bygsel eller åsetesrett uti fornevnte Nedre Berg at tilkjenne. . . Men hvis landskyld de seg ellers lovlig kan tilbevise og befinne med rette i fornevnte gård Berg at være eiende, som dog ei mere bevises enn efter de tvende uti monsr.Jørgen Hansens forretning innførte breve, det ene dat.18.februar 1609 og det annet dat.10.desember 1593, enn til 21 1/4 setting, hvorav Jon Berg av Knut Bøle seg tilforhandlet 20 setting, hvilket dog imot Jon Bergs irettelagte breve ei så meget skulle kunne bedrage efter gårdens landtall som den uti Ko.ma.matricul Jordebok finnes innført fore, da såvidt Knut Bøle ham ei lovlig kan hjemle, har Jon Berg at svare dem, deres landskyld og rettighet av. Og Jon Berg forsåvidt derav mishjemles, at ha sin regress til Knut Bøle igjen.

S. 72 B.

Alminnelig saking på Trøgstad tingstue i Norderhov 17.sept.1681.

Overværendes Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Erik Aurdal, Erik Stiksrud, Jon Opprud, Ole Skøyen, Jon Vågård og Peder Knestang.

Hvor da Anders Helgesen Biørud (Bjøre) av Krødsherad igjen i rette fordret den på nestleden ting oppsatte sak imellem ham på hans moders vegne på den ene, og Jon Gundersen Berg på den annen side, angående den gård Bjøre.

Og ble av fornevnte Anders Helgesen fremlagt en suplication til voris gunstige hr.amtmann, dat.29.juli 1680, med derpå hr.amtmanns resolution.

Item fremla han sin moders skriftlige innlegg, dat.9.marti 1681.

Videre efter tilspørgelse sa han seg nu ei have uti retten at inngive.

Jon Berg møtte også selv uti egen person i rette. Hadde ei heller videre at inngive, dog erbød seg hans beskikkelsesvitne at ville fremstille til eds avleggelse om fornøden eragtes, hvilket dog ei nu til videre forlengelse syntes fornøden etc.

Da efter tiltale, gjensvar og denne saks leilighet, som salig Helge Bjøres efterlatterske Ingebjør Ellefsdatter har ved hennes sønn Anders Helgesen, hitsvevnet og irette søkt Jon Gundersen Berg for en forening som han med hennes salige mann Helge Bjøre skal ha sluttet og inngått uti Norderhov prestegård den 26.juli 1673, angående den gård Bjøres avståelse til ham, som Jon ei skal ha villet etterleve, hvoruti citantinnen har seg allene til samme sin saks og søknings bestyrkelse den forinnførte attest av den hederlige mann hr.Otte Jacobsen, samt de dannemenn Sr.Christen Christensen og Sr.Jørgen Hansen, som samme forening skal ha hosværet, finnes dog at være skreven og utstedt mere enn et halvår efter det er passeret, hvorimot Jon Bergs faste protestation og påstand at han aldri på annen måte belovet samme gård for Helge Bjøre at avstå, enn han derimot skulle fornøye ham imot gods og penge efter hans eget

S.73a. nøy, som den forinnbemelte av "Sr.deplace" derom utstedte attest formelder. Og som slik fornøyelse hveken skal være skjedd eller tilbøden, har Jon samme omtalte forening uti de forinnførte tvende menn, nemlig Fredrik Syversløkke og Paul Oppegården, deres overværelse, igjen oppsagt førend fornevnte attest er utstedt etc.

Og efterdi det omtalte og påurgerende løfte om den avståelse ei til noen annen gjort enn til salig Helge Bjøre allene, og han ei uti levende live derfor gjort Jon Berg fornøyelse for samme hans gård, ei heller bevises noe fullkomment kjøp dem imellem sluttet eller accorderet om noe visse hva Jon Berg for samme sin gård skulle ha igjen, ei heller noe derpå oppebåret, langt mindre noe skjøte derpå utstedt, som uti loven L.L.B:11.capt. tilholdes om slike handlinger at bør skje, ei heller til tinge bekreftiget, men isteden for en lovlig handling og fornøyelig betaling, som fornemmelig uti slike store handlinger bør foregå, er søgt med "puch och traadz" ham sin frelselige tilforhandlede gård at avtvinge, og ham derfor at ville påtvinge endel gods imot hans vilje, som han ei med er benøyet etc,

efter hvilke omstendigheter vi ei lovlig eller forsvarlig med rette kan vite at bifalle denne Ingebjør Ellefsdatters søkning, eller tilkjenne Jon Berg imot sin vilje og samtykke at selge eller avhende den fornevnte påstevnte gård Bjøre, som han frelselig kjøpt og av Ko.ma. nådigst confirmeret, men den fremdeles at rådig være i alle lovlige måter, som forinnførte hans adkomst og Ko.ma. nådigste confirmerede skjøte ham hjemler og tillater.

Og hva skade og ulempe ham av des leilendinger derimot kan være vederfaret, tviler ei på hans rettes erholdelse, når det for sin tilbørlig dommer vorder søkt og påtalt.

Ellers for denne prosess'es omkostninger er citantinnen tifunden at erstatte Jon Berg 8 riksdaler.

Tomas Rusell og Halvor Tollefsen ved Engebret Hesselberg, lot fremvise og tinglyse en kontrakt imellem dem og Jens Pedersen på Bragernes, hvorved Jens Pedersen til dem belover hvis bord han lar skjære uti tre efterfølgende år, og derfor av dem oppebåret forstrekning, og til skadesløs forsikring pantsetter han dem hans tvende sager i Hønefoss samt den gård Skøyen i Land prestegjeld, skyldende et halvt skippund tunge og to skinn og en hud etc. Dat.24.april 1681.

Hr.justitiarius velædle Christian Lund ved hans tjener Knut Villadsen i rette produseret en Rigens citation av dato 17.august 1681, ved hvilken hitstevnet Ole Skaug, Malte Kittelsby, Amund Honerud, Jens Vesetrud, Jakob Askesrud og Bjørn Flidzoug (Flekshaug), søkende dem for de ei efter min dom dem hos ham til fornøyelse innstillet, for den brann og skogskade ham tilføyet. Ei heller dem tilkjente omkostning betalt efter derom samme stevnings videre bemeld.

De fornevnte innstevnte møtte samtlig uti rette, undtagen Jakob Askesrud som er i bordføring. Dog på hans vegne møtte hans kvinne.

Derefter fremla Knut Villadsen sitt skriftlige innlegg under hans hånd, dat.idag. Item fremla han en min dom dat.11.desember 1678, angående samme skogbrenning. Og eftersom Knut Villadsen ei hadde noen lovlig besiktelse eller vordering hva den påstevnte skogskade kan være verd, så kunne denne sinde ei noe i saken vedgjøres, men til neste alminnelige saking forfløtt.

Og om imot forhåpning de innciterede seg des forinden ei hos hr.Justitiarius i minnelighet innstiller, da efter foregående lovlig taxering at ervarte rettens kjennelse.

Guri, salig Anders Vegager (Veikåker) av Krødsherad, ved hennes sønn Anders Hoff, i rette produseret en Rigens citation, dat. 29. aug. 1681, ved hvilken hun latt hitstevne Jon Bjerke, Jørgen Narverud og Ole Engebretsen av Soknedalen, formedelst de uten dom henne frataget og seg bemektiget en bråte som hennes salig mann ladet rødde og så og S. 74 a. uti hennes eiendom Fjeldsmarken beliggende. Formener hun det derfor ubehindret bør nyte etc.

Item tilstevnet hr. Lagmann Jørgen Phillipsen som om denne tvistige eiendom skal være bevisst, hvorom hans svar på stevningen skreven.

De innstevnte møtte selv i rette.

Ble så av de innstevnte fremlagt en bygselseddel som fogden Sr. Hendrik Pettersen har utstedt til Jørgen Olsen og Jon Gundersen på et rødstø kalles Stabekk, skyldende et skinn, dat. 7. mai 1681.

Citanten fremla en lagmanns salig Nils Hansens utstedte dom, dat. 8. Johanni Laugting 1648.

Nok fremla han et skjøte av salig b.m. (borgermester) Hans Eggertsen til Anders Gulliksen Veikåker utstedt, på den plass Havik i Fjeldsmarken, dat. 1. januar 1663.

Nok fremla han en suppl. til Hans høyexel. Hr. statholder Gyldenløve med påfulgt svar, dat. 16. juni 1665.

Item fremla Guri Ørpens skriftlige innlegg, dat. 14. hujus.

Videre fremla han en suppl. til hr. amtmann med hans påfulgte svar, dat. 27. aug. 1681.

Sr. Hendrik Pettersen imot fornevnte supplikk svarte og lot innføre, at derved løgnaktig og usannferdig over ham er suppliseret og andragen.

Denne sak til videre betenkning og documenterne at efterse, er opptagen til neste alminnelige saking, og den påstevnte rug og åvirke i midlertid at forbli uti den arrest som voris gunstige hr. amtmanns resolution tilholder og omformelder, og av begge parter at blive u=forrykt til sakens videre "uddragt".

Rettergang på Åbortjern i Ådalen 26. September 1681.

S. 74 B. Den 26. september var jeg efter en Rigens citation til rettens betjening på den åsted Åborkjennet, ungefehr en fjerding veigs fra Enger i Ådalen, der som det tømmer skal være hugget som hr. Otte Jacobsen og salig Hans Hansen Rybers arvinger tvistes om. Var hos og overværendes Ko.ma. fogd Sr. Hendrik Pettersen, samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Ole Haraldsen Hval, Lars Bergsund, Knut Sommedal, Lars Sommedal, Ole Knutsen Hval, Jens Grønvold, Johannes Grønvold, Truls Semmen, Peder Finsand, Mikkel Strande, Johannes Strande og Anders Hallingby.

Hvorda velermelte hederlige mann hr. Otte Jacobsen i rette produseret en Rigens citation av dato 18. august 1681, ved hvilken han hitstevnet Iver Enger, Tore Blakstvet, Ole Gudbrandsen Blakstvet og Nils Viker, item salig Hans Hansen Rybers arvinger, til at gjøre bevislig deres påstand og foregivende for velerv. hr. lagmann at de eiedeler som det omtvistige tømmer er huggen uti, skulle være Ko.ma. almenning, med videre samme stevnings bemeld.

De fornevnte innstevnte bønder møtte samtlig selv uti rette.

Ble så av citanten hr. Otte Jacobsen i rette produsert en forrig hjemtingsdom, dat

Tanberg tingstue den 13.juli 1680.

På salig Hans Hansens arvingers vegne møtte i rette monsr. Johan Julius Vallenstrøm, med deres skriftlige innlegg og fullmakt, dat.25.hujus.

Derefter anviste monsr. Vallenstrøm i rette en velædle hr. vicelagmann Sr. Hannibal Stochflets henfindelse av Christiania lagting, utstedt anden søgne efter Paulsmesse 1681.

Har så de fornevnte innstevnte bønder anvist oss den sted som de foregiver at den omtvistende tømmerhugst er skjedd, som er uti en smal dal ved Åbortjernet beliggende, ungefær en fjerdings veigs fra Enger og Blakstvets "formerche". Og er uti fornevnte Åborkjennet bestående en dam som salig Hans Hansen til omrørte tømmer utførsel latt bygge. Og så som der ei fantes noe av tømmeret tilstede, foregav bøndene efter tilspørgelse, at Anders Nilsen Moss hadde det alt ifjor høst, nest uken før Martinidag, latt utfløte.

Og bekjente Iver Enger samt Tore og Ole Blakstvet, at de med flere var med ham at "bryde" og føre det ut..

S. 75a. Derefter ble de hitstevnte, såsom først monsr. Vallenstrøm på salig Hans Hansens arvingers vegne tilspurt, om han på deres vegne hadde noen bevislighet enten ved prov, breve eller andre måter at fremføre, at disse eiedeler som dette omtvistige tømmer er huggen, enten er eller har vært Ko.ma. almenning. Hvortil han svarte seg ei videre fra dem at have, enn hvis som forbemelt uti retten er inngiven.

Iligemåde ble også Iver Enger samt Tore og Ole Blakstvet derom tilspurt, om de noen bevislighet dertil hadde, hvortil de svarte nei, at de derom intet hadde eller til nogen visse efterretning var bevisst, at der skulle være Ko.ma. almenning etc.

Da efterdi denne rettens forhandling meste allene deruti består efter velbe.m. hr. vicelagmanns henfindelse, at de fornevnte innciterede skulle på åsteden deres formening og påstand gjøre bevisligt at være Ko.ma. almenning som tømmeret er huggen, hvilket aldeles uti ingen måter av nogen dennem er skjedd, ei heller noen av oss som nu retten betjente lagrettet, bevisst at der nogen tid vært holdt for Ko.ma. almenning, men vært fulgt så som fornevnte gårders eiedeler. Og så som åvirket uti seg selv tilforn er kjent og dømt til hjemtinget, kan vi ei noe videre eller foranderligere derutinden determinere, eftersom des påkjennelse til velædle hr. lagmann henhører og gjort anhengig.

Velbem. hr. Otte Jacobsen på egen, og monsr. Vallenstrøm på sin vermoder Karen, salig Hans Hansens vegne, ble nu her for retten således forlikte, at hr. Otte avstår all hans søkning og tiltale, såvidt han i denne sak kunne ha til henne, såvidt han for sin person ergående. Men hvis hans eller bøndenes rett eller tiltale til Anders Nilsen Moss kan være, det i alle måter forbeholden.

Ko.ma. fogd Sr. Hendrik Pettersen sa seg også at ville ha forbeholden hva til Ko.ma.: interesse uti saken kan være at pretendere.

S. 75 B.

Tiendeskrivning og almuens forsamling på Tanberg tingstue i Norderhov 3.oktober 1681.

Var overværendes Ko.ma. fogd Sr. Hendrik Pettersen, sognepresten hr. Otte Jacobsen, samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Erik Aurdal, Erik Stiksrud, Halvor Bråk, Ole Siversen Vaker, Bjørn Flekshaug og Jon Opperud.

Hvor da ermelte Ko.ma. fogd Sr. Hendrik Pettersen for almuen lot opplese og forkynne

de trende Hans exel.hr.vicestatholder Banners befalinger angående løsgjengere, bråtebrenning og veiers misforferdigelse, hvorom forhen tilforn videre anført.

Tiendeutskrivning og almuens forsamling på Gomnes tingstue i Hole 5.oktober 1681.

Var overværendes Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen, sognepresten hr.Hendrik Andersen Opdal, samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Gudbrand Gomnes, Ole Rudsødegården, Håvor Mo, Alf Hurum, Tollef Gjesvold og Anders By.

Hvor da formelte Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen lot for almuen opplese og forkynne forinnbemelte Hans exel.hr.Erik Banners trende befalinger angående løsgjengere, bråtebrenning og om veiers misforferdigelse.

Nok ankyndiget Ko.ma.nådigste proclama angående hvem noe uti salig hr. geheime cammerråd Henrich von Strychen, hans bo, kan ha at pretendere, at de seg derom til nestkommende 11.desember uti sterbo angiver, dat.20.juli 1681.

Nok ankyndiget Ko.ma.nådigste forbud at ingen må seg fra steder som av pest er inviceret, uti hans Ko.ma.lande inngive, dat.17. 7br.1681.

Rettergang på Gomnes tingstue i Hole 15.november 1681.

Var overværendes Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen, bygdelensmannen Johannes Svarstad samt efterskrevne lagrettesmenn av Norderhov prestegjeld, nemlig: Halvor Bråk, Jon Hauge (Haga?), Erik Tanberg, Lars Veisten, Engebret Veisten og Rasmus S.76a. Veisten.

Hvor da velermelte Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen efter hjemstevne har latt hitstevne endel bønder og skogfinner her i Hole prestegjeld for ulovlig bjelkehugst imot skogreglementet, samt for ulovlig bråtehugst og åvirke uti den alminnelige utmark på Krokskogen begått.

Og er disse etternevnte Kristoffer Bili, Gudbrand og Peder Løken samt Gunval Vik, som er stevnet for bjelkehugst, hvilke samtlig møtte tilstede.

Kristoffer Bili vedstod at ha to tylter granbjelker som han for to år siden på Krokskogen hugget efter Halvor Tollefsens begjæring. Og han vegret seg deruti, at han ikke torde hugge dem. Da svarte Halvor Tollefsen, hugg du dem, mitt bruk skal vel gå fritt.

Gudbrand Løken vedstod at ha ungefehr 2 1/2 tylt granbjelker, som han på annet år siden hugget på Krokskogen efter Halvor Tollefsens begjæring. Og som han undskyldte seg at han ei torde hugge dem, svarte Halvor at hans bruk gikk vel fri. Gudbrand sa også at Halvor Tollefsen tilforn hadde fått noen bjelker av ham.

Peder Løken vedstod også at han for ungefehr halvannet år siden hugget på Krokskogen efter Halvor Tollefsens begjæring to tylter granbjelker, som ennu er beliggende nedkjørt.

Halvor Tollefsen som nu selv for retten tilstede, foregav at han for mere enn to år siden har gjort dem forsikring på samme bjelker.

Gunvald Vik sa at ha hugget for to eller tre år siden, som ennu ufremkjørt på

Krokskogen er beliggende, tre tylter furubjelker, som han aktet til Nils Gundersen i betaling for hvis han ham skyldig. Og sa at Nils Gundersens merke sto derpå. Ole Hansen Gjesvold sa seg og at ha hugget ifjor og det førre år fire tylter granbjelker av "sur" (tørr?) gran, som ennu på Krokskogen ufremkjørt er beliggendes, og sa at S.76b. Halvor Tollefsen hadde for 5 og 6 år siden gitt ham forstrekning på bjelkehugst, hvilket han og Halvor her for retten vedstod, at han derpå hadde forstrakt ham med tredivre riksdaler til skatter og rettighet.

Forinnstevnte bønder ble tilspurt om de noe til befrielse imot fornevnnte fogdens søkning og tiltale hadde at fremstille, hvortil de svarte at de hadde hans høyexel. hr. statholder Gyldenløves, samt hans exel.hr. Erik Banners tillatelse dertil. Hvilket de dog ei hadde at fremstille, siden enn en løs copie på ustemplet papir av en suplik til hans exel.Banner og derpå fulgte svar, dat.23.april, referende seg på hans høyexel. tilforn givne resolution, hvorav og en løs copie anvistes, dat.25.april 1679.

Hvilket dog ei imot fogdens protestation til noen etterrettelighet kunne følges. Men fogden protesterte og formente, at hvis det som forbemelt imot Ko.ma.nådigste forbud og skogreglement er hugget og åvirket, bør til Ko.ma. være forbrutt, med samt des straff og bøter for Kongl.mandaters overtredelse. Og derop fordrer dom etc.

Nok efternevnte bønder stevnet for bråtehugst:

Ole Fjulsrud, som møtte selv uti rette, og sa seg ei noen bråte at have, videre enn den han nu i høst skåren, som han sier at være uti hans gårds tilliggende eiendom, en halv fjerdings vei vekk for hans gård imot Synsterud. Og sa seg at ha sådd en tønne rug i samme bråte.

Ko.ma.fogd derimot protesterte med formening at dersom Ole Fjulsrud ikke med lovlig utveis breve eller annen lovlig bevislighet kunne bevise samme bråte at være uti hans gårds tilliggende eiedeler, den da til Ko.ma at være hjemfallen med videre straff som vedbør etc.

Videre sa fornevnnte Ole Fjulsrud at Hendrik Hendriksen Finde, som bor på Sten i Bærum, han har hugget og sådd fornevnnte med ham til halnings.

Og som fogden tilspurte Ole Fjulsrud om han hadde noen utveisbreve eller lovlig bevislighet, hvorvidt hans gårds utrast og eiedeler kan og bør seg med rette henstrekke, svarte Ole, at han ei annet derfor hadde enn hans bygselseddel, og at han hadde tilholdt seg og brukt som hans formann før ham. Dog hadde han nu ei noen S.77a. bygselseddel at fremvise.

Siver Gjesvold, Tolle Gjesvold og Gunval Vik møtte selv uti retten, og vedgikk at ha alle tre til felles hugget og sådd en bråte på tre qter ved deres seter kalles Byeseteren på Krokskogen, der ennu uti en "heest" (hesje) og to stakker er beståendes. Var ydmygeligen begjærendes de det måtte nyde, eftersom de det av høy nødtørft har gjort, formedelst deres høyt skyldende gårders avgrøde for misvekst, og av landhavre har og deslike meget av aker forringet. Og andre som ei noen slike gårdsbruk har hatt at skatte og skylde for, slik bruk dog tilforn hatt og brukt etc.

Ko.ma.fogd formente at slik deres undskyldning ei imot loven kan eller bør ansees, men de at ha forbrutt samme fornevnt bråtes avgrøde til Ko.ma., med videre derpå behørligen strff etc.

Kristen Rørvik, Ole Rolvsen Stadum og Siver Gomnes møtte selv uti rette, og vedgikk at ha hugget og sådd en rugbråte til felles på tre qter "sæed" oven Flaget, som ennu

står der uti hesjer. Hadde ei noen annen adgang dertil at forklare, enn exempel at andre slikt i langt større mengder hadde gjort tilforn, med forhåpning og begjæring slik deres begående uvidentlig forseelse denne gang måtte tilgives, og de samme ringe avgrøde måtte nyde etc.

Ko.ma.fogd derimot like som ovenmeldt protesteret, at slik deres undskyldning dem ei kunne hjelpe, men påstod at samme bråtes avgrøde til Ko.ma. burde være hjemfallen, med videre derpå behørig straff etc.

Efterskrevne finner på Krokskogen iligemåde stevnet for bråtehugst på Krokskogen: Henrik Eskelsen fremkom og vedgikk at ha i dette år syv rugbråter med store og små tilsammen, som han iår høstet, og en ringe del derav tørket, og resten enn bestående i bråtene i hesjer og stakker. Sier at han for seksten år siden bygslet hans påboende plass av forrig fogd Sr.Jacob Lut, og har siden hvert år hatt bråtehugst og bruk.

S.77b. Og som han av fogden ble tilspurt om hans bygselseddel, sa han den til hr. president Sr.Lars Jacobsen at ha levert. Men han sa at ha en copie derav igjen, hvilket Ole Nes skal ha sagt til ham at han ikke hadde fornøden at anvise fogden noe derom, efterdi han hadde hans landherre at svare.

Efter tilspørgelse sa fornevnte Henrik Eskelsen, at han så meget til aker, som han kan så til to tønner blandkorn, dog med "træde" og alt kan føde en hest, 4 kjør og noen få ungfø og småkreature av gjeter og sauer, hvilket han sier seg selv at ha opprøddet.

Siver Jacobsen for retten fremkom og vedgikk at ha halvannen tønne rugsed i tre bråter som han i denne høst har høstet, og enn uti hesjer og stakker er bestående i bråtene, nemlig fire hesjer og fem små stakker. Og sa derav være en bråte ved Fjeld seter på tre qter og ungefær 1 setting sed.

Sa at ha for 8 1/2 år siden bygslet hans påboende plass av forrig fogd Sr.Christen Christensen, og har hatt bråtehugst (hvert) år undtagen anno 1679, da hadde han ingen bråte. Sa at ha aker til ungefær 3 1/2 qter blandkorn, kan føde en hest, 4 kjør, 3 sauer og 6 geiter. Hans bygselseddel som han ble tilspurt om, sa han til Sr.Lars Jacobsen at ha levert.

Jørgen Henriksen for retten fremkom, og sa seg nu i forleden vår først at være kommen til hans påboende plass på Krokskogen, som hans broder Henrik Henriksen tilforn påbodde. Og sa seg ei annen bråte der at have, enn noen vår"legning" som hans broder unte ham der ifjor. Visste ei hvor meget deruti såed, men sa at ha angivet i tiende derav tre qter og en setting. Visste ei egentlig hvor meget byggsed han kan ha aker til, efter som han i våres ei hadde sedekorn mere enn til en halvtønne. Kan fø en hest, tre kyr og noen småkreatur.

Simen Flagseter vedstod at ha i dette år hatt to bråter, begge to på halvtredje qter sed, hvis avgrøde enn uti den største bråte uti en hesje og en stakk, og nu i den minste noe lite på en hesje bestående.

S.78a. Sa at ha for ungefær 13 år siden bygslet hans påboende plass av forrig fogd Jacob Lut, og siden des hvert år hatt noen ringe bråtebruk.Sa at kunne ha der en aker til tre qter blandkorn sed. Kan føde 2 kjør, en hest og noen få småkreatur.

Mogens Andersen Finne møtte ei selv, men hans svoger Peder Paulsen på hans vegne vedgikk i dette år at ha hatt fem rugbråter tilsammen på en tønne sed, som iår avhøstet, og ungefær den tredjedel avtresket. Resten er enn uti bråtene bestående. Sa at ha aker til tre qter blandkorn. Kan føde en hest, 4 kjør og noen småkreatur.

Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen imot fornevnte finner protesteret, at efter de da tvert imot tvende kongl.nådigste forordninger, den ene dat.20.august 1648, den annen dat.20.juli 1673, som strengeligen forbyder slik skogfinner seg således på skogen at oppholde, Ko.ma. og undersåttene til skade, men dem ganske avlyser og fra slik mishandling forbyder, under forbrytelse hvis de haver med at fare etc., hvorimot de seg dog på fornevnte Krokskogen med slik ulovlig bruk og bråtehugst har uti så mange år oppholdt, og samme skog ganske ruineret, hans Ko.ma. og undersåttene til stor og ubotelig skade, er hans formening og fastlige påstand, at de ikke alleneste til hans Ko.ma. bør ha forbrutt alt forinnbemelte deres rugsed og ulovlige bråters avgrøde, så vidt enten høstet eller iår kan være sådd, og det såvel efter fornevnte tvende forordninger som Loven Landslov B 59,capt.9's anledning og tilhold, (?) med samt ellers hvis videre de kan være eigendes og have med at fare. Samt og for slik deres dristige formastelse imot loven, så vel som særlig høyst bemelte forordninger begått med slik ubotelig skade, som både Ko.ma. og undersåttene tilføyet, som de eller ders midler ei noen tid kan opprette, at de derfor bør kjennes uti hans Ko.ma. nåde og unåde hva straff hans Ko.ma. over slik deres mishandling nådigst vil ha forståed. Hvorutinnen han begjærte dom.

S.78b. Fornevnte finner ble tilspurt om de noe seg til forsvar har uti retten at inngive og forklare, hvortil de intet hadde, men forskjøtt seg til Guds og øvrighetens miskunn. Begjærte også oppsettelse på noen tid, at de kunne få deres bygsesedler eller copier derav, at fremvise, som nu ingen hadde tilstede.

Hvorfor med Ko.ma.fogds consens, saken er opptagen til den 2.desember nestkommende, og alle innbemelte, både finner og bønder forelagt, at de des intet av fornevnte bråters avgrøde forrækker eller lade forkomme, men til sakens utdrag uti bevaring og behold at lade forblive.

Alminnelig saking på Gomnes tingstue i Hole 21.november 1681..

Var hos og overværende Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen, bygdelenmannen Johannes Svarstad, samt efterskrevne lagrettesmann, nemlig: Gudbrand Gomnes, Kristen Gomnes, Ole Berg, Tron Sørum, Klaus Hundstad og Hover Mo.

Hvor da ermelte Ko.ma. fogd Sr. Hendrik Pettersen ved bygdelenmannen og tvende vitner, navnlig Elling Svarstad og Anders Jensen tilholdende ibid., forklarte at ha til idag hit i rette citeret Ole Halvorsen Nes for ulovlig bråtehugst og bruk uti Krokskogs almenning, hvis avgrøde han formener til Ko.ma. at være hjemfallen, med samt omkostning og all forårsakelige skades oppretning at erstatte.

Ole Nes møtte ei selv tilstede, men hans sønn Guttorm Olsen, som sa hans fader ei selv ville møte formedelst amtmanden ei var her på tinget.

Bygdelenmannen Johannes Svarstad og fornevnte Elling og Anders Svarstad for retten fremkom og ved deres ed avhjemlet, at de forleden 16.november har efter fogdens befaling ved femte stevne til idag hitstevnet og varsel givet Ole Halvorsen Nes for ulovlig bråtehugst og bruk uti Krokskogens almenning, item på des avgrøde gjort arrest og forbud til sakens utdrag.

Videre tilstod lensmannen og fornevnte tvende vitner, at de med det samme tilspurte

Ole Nes, hvorfor han ikke møtte her til tinget forleden 15. 9br. da han med de andre var stevnet. Da svarte han at han hadde annet at bestille, og sa at han gav deres lapper til døden og djevelen. Og sa at amtmannen hadde satt dem fire saking før om året.

S. 79a. Fornevnte Guttorm Olsen foregav at der som hans fader har den påstevnte bråte uti fornevnte almenning, det har han bygslet av forrig fogd Sr. Jacob Lut, hvorm han dog ei nu uti rettestillet enten noen bygselseddel eller annen riktighet. Fogden derimot protesteret, at han ei finner noen slik plass innført uti Ko.ma. jordebok, og derfor formener slik hans påskudd at være av ingen verdi eller etterrettelighet, men som forbemelt påstod at åvirket og avgrøden som forbemelt til Ko.ma. bør være forfallen efter Loven L.L. 59. capt. med tilforårsakelige skade og omkostning. Og særdeles for den forakt som Ole Nes har begått imot retten, som forinnført, des søkning og påtale seg forbeholden.

Denne sak er oppsatt til nestkommende 2. desember, og Ole Nes forelagt til des at forskaffe uti rette hva bygselseddel eller annen riktighet han kan vite seg heruti til forsvar. Og den påstevnte arresterede avgrøde at forbli uforrøkt uti den fornevnte gjorte arrest.

Forrig fogd Sr. Christen Christensens fullmektige tjener Jens Castensen, efter forrig uti rette produserede Rigens citation, i rette fordret endel for resterende Ko.ma. skatter og rettigheter, så som:

Hover Moe for anno 1679 og 1680 = 40 rdl 2 ort 14 skilling. Fornevnte Hover Moe møtte og vedgikk at være skyldig de fornevnte 40-2-14, men sa at han har en seddel av Sr. Jacob Lut, som belovet på hans vegne at betale seksten daler av fornevnte gjeld. Men seddelen er ikke av Christen Christensen antagen. Jens Castensen ham og ei des avkortning ville være gestendig.

Engebret Ullern for 1679 og 1680 skyldig 21-3-22. Fornevnte Engebret møtte, og vedgikk samme at være skyldig. Men berettet at Jens Castensen deruti hadde godtaget Johan Tommesen for fem rdl, hvilket Jens Castensen dog benektet. Nok sa Engebret at han hadde en seddel av Sr. Jacob Lut på 16 rdl på hans vegne at betale, men seddelen S. 79b. Engebret selv og ei av Christen Christensen antagen. Jon Castensen fordret dom over dem for fornevnte restands med tilforårsaket omkostning.

Da efterdi de fornevnte innciterede ikke beviser eller forklarer at Sr. Christen Christensen eller Jens Castensen har accepteret eller godtaget enten Sr. Jacob Lut eller Johan Tommesen for den fornevnte påberopte avkortning, da er de tilfunden den fornevnte fordrende og vedgående gjeld og restands at betale innen halvmånedsdag, med fire skilling av hver daler i omkostning og dompenge, såfremt det ikke ved vordrings adferd hos dem skal utsøkes.

22.november 1681.

Var hos og overværendes Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen, bygdelenmannen Halvor Sætrang, samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Mads Lerberg, Kristoffer Røyseng, Iver Hjelle, Jon Skjørvold, Johannes Egge og Ole Veholt, samt tilstedeværende tingalmue.

Hvor da monsr.Jørgen Larsen lot tinglyse et skjøte av Sr.Peder Nielsen Kongsberg til Sr.Lars Larsen i Bragnes utstedt, på tvende gårder og plasser, nemlig: Marigård her i Norderhov prestegjeld, et halvt skippund rugmel med bygsel over alt, og Dal i Gran sogn, skylder en fjerding byggmel med bygsel, kjøpt tilsammen for 500 rdl, dat.19.september 1681.

Anders Jørgensen ved Hønefoss lot tinglyse et skjøte av Jochum Frederik Jahn til ham utstedt, på Jochum Frederiks iboende huse og våninger ved Hønefoss for 30 rdl, kjøpt den 24. 7br.1680.

Jørgen Larsen imot samme brev protesteret, at fornevnte huse og våninger beliggendes på hans grunn til Hønen, og formener det til ham som grunneier først burde tilbydes efter loven frem for noen fremmed. Foregav også at samme huse ikke er fri og frelst, formedelst des grunnleie ei til ham betalt

S.80a. Narve Veme lot tinglyse et stadfestelsesbrev av hans kvinnes søster, Guri Eriksdatter, på hvis odelsrett henne efter hennes foreldre kan tilfalle, efter derom hennes mann Rolf Julsens til ham utstedte breve etc. Samme er dat.12.april 1681 med tre bokstaver og tre zigneter under. .

Fredrik Olsen ved Hønefoss lot tinglyse et skjøte av velb.Hendrik August Brochtorff og hans frue, velb.Margrete Krabbe, til ham utstedt på den gård Østre Vestern her i Norderhavs sogn, skyldende fem lispund rugmel med bygsel, dat.2.marti 1681.

Erik Andersen Gulsvik lot tinglyse et skjøte av Elling Oppegård og hans sønn Paul Oppegård til salig Anders Veikåker utstedt, på den lutt og anpart som salig Kristoffer Ruds arvinger er berettiget uti den plass Havik. Hvorfor de av ham oppebåret 60 rdl. Samme brev dat.16.april 1680.

Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen efter hjemstevne i rette fordret Nils Tostensen, nu boende på Hverven, for åbodsfall av hans og hans hustrus forrig påboende gård Stein, som de nu forleden var frafløtt, samme gård hans Ko.ma. tilhørig. Til samme åbodsfall at forklare, ermelte Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen i rette produsert en jordebok over offisers- og ryttergårde her på Ringerike forfattet nestleden 31.januar 1681, hvoruti samme fornevnte Stein befinnes besigtet, og efternevnte åbodsfall pålagt, nemlig: en forfallen lade 20 rdl, et bryggerhus 18 rdl, et fehus 6 rdl, en stabbur 6 rdl, en ny melkebod 16 rdl, stallen og badstuen 4 rdl. Er tilsammen 70 rdl, hvilket Sr.Hendrik Pettersen formente at fornevnte Nils Hverven burde uten opphold betale med tilforårsakelig omkostning, efterdi det er kongens gård som hans kvinne og hennes forrig mann over tredve år skal ha bebodd og således latt

forfalle.

Fornevnte Nils Tostensen møtte i rette, og derimot inngav en skriftlig kontrakt imellem velædle hr. major Søren Rasmussen på den ene, og ham samt Guri Sten på den annen side, angående de gårder Steins fraflyttelse, hvoruti formeldes at majoren har igjengivet

S. 80 B. Nils Sten sin bygsel, nemlig 65 rdl, og bekjennes at de hverandre intet S. 80b.

skyldig etc. dat. 16. marti 1681. Med hvilket Nils Hverven vil formene, at efterdi han frafløtte gården og de hverandre intet hadde at kreve, at han derfor ei burde svare til noe åbod, med videre derom hans forebringende.

Fogden derimot protesteret, med formening samme forening dem imellem allene vekommende om bygselen og gårdens frafløttelse, og ei om noen åbod benevnt, at slikt derfor ei kan komme Nils Tostensen til noen befrielse. Han jo bør betale den fornevnte åbod som gården pålagt, med tilforårsakelig omkostning som forinnført.

Efter hvilken leilighet herutinnen således for rette er dømt og avsagt, at efternevnte innstevnte Nils Tostensen, hans hustru Chatrine Ludvigsdatter og hennes forrige mann salig Nils Sten, skal ha over tredve års tid brukt og besittet fornevnte Ko.ma.gård Nørdre Stein, som fornevnte Nils Tostensen efter foromrørte kontrakt for h.major velædle Søren Rasmussen nu forleden vår ifrafløtt, og hans bygsel igjen bekommet, så kan ikke videre med retten fornevnte Nils Tostensen og hans hustru at befries, de jo dem fornevnte takserede og påplagte åbod til Ko.ma.fogd som derpå søker, at betale innen halvmånedsdag, med tre riksdaler uti omkostning. Dog med slikt vilkår, at dersom Nils Tostensen vil formene noen av de fornevnte huse at være taksert for høyt uti åboden, da ham selv fritt fore dem at oppbygge, som lovlig og forsvarlig kan være, og det til nestkommende forår. Og til des fullbyrdelse at stille fogden forsikring eller nøyaktig forløfte for innbemelte åbods summa de 70 rdl.

Kristoffer Engebretsen Haldum i rette produsert en Rigens citation dat. 26. sept. 1681, ved hvilken han og hans brødre og søsken hitstevnet Lars Siverson, Truls Rolvsen og Gunder Larsen tilholdende på Sommedal, formedelst de begåed åvirke med høy at slå og høste på deres odels eiedeler, beliggende til den 1/2 ødegård Gundbjørnrud uti Ådalen, som deres sanne odel. Formener de derfor tilbørlig bør lide etc.

Item tilstevnet Knut Sommedal til at forklare om han er deres hjemmel til samme åvirke etc.

De inciterede, Truls Rolvsen, Lars Syversen og Gunder Larsen møtte selv i rette, men S. 81a.

Knut Sommedal møtte ikke. Lot svare ved sin stesønn Truls Rolvsen, at han for svakhet ei kan møte.

Ble så av citanten inngiven et pergaments skjøte av Ole Gundersen og Ole Nilsen til citantenes morfader Jon Kristoffersen utstedt, på halvparten uti fornevnte Gundbjørud, dat. Bartolomei dag 1621.

Nok fremla Kristoffer Haldum et papirs skjøte av Hågen Svarstad til fornevnte Jon Kristoffersen utstedt, på 1/4 part uti fornevnte Gundbjørud, dat. Michaeli aften 1631.

Den resterende 1/4 part forklarer de at fornevnte deres morfader selv er arvelig berettiget på en søsterlodd, som og av fornevnte brev skal være at forstå.

Nok fremla Kristoffer Haldum et pergaments odelsbrev på fornevnte Gundbjørud, dat. midfastedag 1443.

Den fornevnte innstevnte Gunder Larsen undskyldte seg, at han ei videre hadde med fornevnte åvirke at bestille, enn at Truls Rolvsen leide ham forleden høst til at slå på fornevnte Gundbjørud en dag, hvilket Truls også vedstod at han leide ham dertil.

Og som han ble tilspurt hva rett han hadde til at slå og høste på samme plass, dertil svarte Truls, at han vet at hans fader hugg tømmer der, så mente han også at han hadde rett til der at bruke.

Lars Syversen svarte også at hans verfader har også hugget tømmer der i samme gårds eiedeler. Formente han også at være berettiget der at bruke.

Og som de aldeles ingen rett eller adgang kunne bevise eller forklare, at ha til fornevnte åvirke uti Gundbjøruds eiedeler, erbød de seg at de ei ville komme derefter med slik bruk eller åvirke. Og sa at det er ikkun en ringe ting høy, ungefehr et lass, som de har slått der og satt uti en stakk, som der ennu skal være beståendes.

Men citantene foregav det at skal være ungefehr to lass, og at det nu er ganske forråtnet og udøgtig.

Ko.ma.fogd Sr.Hendsrik Pettersen pretenderet også at fornevnte inciterede for slik deres formastelse med deres sigt og bøter til Ko.ma. burde være forfallen.

Videre ble ei uti saken på enten sider inngiven eller forklart, hvorfor den til doms er opptagen til neste alminnelige saketing.

S.81b. Velædle hr.amtmann velb.Daniel Knof lot tinglyse en transport av den hederlige mann hr.Otte Jacobsen til ham given. på en obligation og panterrettighet av Paul Jensen på Vang til hr.Otte utstedt på 100 rdl, og derfor pantsatt Nordre Aslaksrud i Haugs anneks samme dato 16.juni 1675, og fornevnte des transport datert den 4.oktober 1681.

Nok lot han tinglyse en beskikkelse til Paul Jensen om det samme, dat.12. 9br.1681.

Nok lot han tinglyse et odels løsensbrev av Mikkel Jørgensen seg given, på fornevnte Aslaksrud, des odelsrett, dat.29.oktober (årstallet borte).

Helge Veme lot tinglyse et makeskiftebrev, hvorved han bekommet av salig Anders Gulliksen Veikåker den gård Øst Veme, skyldende et halvt skippund tunge med bygsel over all gården.

Herimot Anders Veikåker av ham igjen bekommet odelsgoods uti Nørdre Jordet i Ørpind (Ørpen) med bygsel halvannen fjerding, item 32 rdl i mellemlags penge, dat.30.september 1678.

Anders Veikåkers sønn, Erik Gulsvik, var selv uti retten, og samme således vedstod tillike med Helge, at de fornevnte 1 1/2 fjerding skal være uti Nørdre Jordet i Ørpen, som de således uti brevet lot corrigere, eftersom tilforn stod uti Nørdre Ørpind.

Alminnelig Saketing på Trøgstad tingstue i Norderhov 23.nov.1681.

Var hos og overværendes Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen, bygdelensmannen Halvor Sætrang, samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Halvor Bråk, Erik Tanberg, Engebret Veisten, Rasmus Veisten, Ole Skaug og Amund Honerud.

Belangende den på nestleden 17. september oppsatte sak mellem Guri, salig Anders Veikåker av Krødsherad på den ene, og Jørgen Olsen Narverud og Jon Gunbjørnsen Bjerke på den annen side, angående den rugbråte og rødningss plass Stabekk de seg ulovlig skal ha seg bemektiget, hvilken sak hennes sønn, Erik Andersen Gulsvik nu uti rette fordret til doms.

Fornevnte Jørgen Olsen og Jon Gunbjørnsen som møtte selv uti retten tilstede, og videre inngav et kaldet provsbrev, dat. 9. juni 1665 angjeldende endel rødstøer i Fjeldmarken, som dog uten edtagelse er gjort.

Videre ble ei av enten partene i saken inngivet eller forklart.

S. 82a. Men Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen heruti undskylder seg, at den tid fornevnte personer ansøkt ham om bemelte omtvistige plass at bygsle, at da ham aldeles ingen underretning eller beretning har gjort om forinnbemelte lagmannsdom og b.m. Hans Eggertsens skjøte, og aldeles ingen underretning derom at ha hatt. Hvorfor han også med condition uti hans bygselseddel innført at ingen enda fremvist annet skjøte derfor etc.

Da efter denne saks leilighet er herutinnen således forefunden, at eftersom citantinnen Guri Andersdatters irettelagte lagrette salig Nils Hansens dom og mange andre deruti inndragne domme og documenter, tydelig og utførlig tilholder og forklarer at hennes salige manns fader, Gullik Ørpen, har hatt adskillige prosesser og tvistigheter med endel som seg uti Fjeldmarkens eiedeler med bruk og deslike villet inntrengte, og befinnes at være ham, såvel som ellers tilforn hans forfedre som odels loddeiere nærmest tildømt, og særlig velermelte lagmanns, salig Nils Hansen over samme domme og dokumenter gjorde slutning og confirmation, hvorved han og da har fradømt en ved navn Bent Evensen en plass i samme mark som han av salig borgermester Hans Eggertsen seg tilbygset og Gullik Ørpen tildømt, hvilken dom også ved hans høyexel. hr. Statholders resolution som forinnbemelt befales at holdes efterrettelig, og så som videre uti samme doms inndragne documenter bemeldes at kongen og bonden, nemlig Gullik Redalen og hans foreldre, har eiet samme marker og eidedeler tilfelles, hvor den halve part til hvis videre bestørkning citantinnen har latt fremlegge salig borgermester Hans Eggertsens til hennes salige mann Anders Gulliksen Veikåker og Kristoffer Rud utstedte skjøte på hans anpart, odel og eiendoms plass Havik, liggendes imellem Sognedalen og Krødsherad, skyldende to kalvskinn med bygsel, i Fjeldmarken, som de selv er eiende den halve part etc., hvormed de seg tilkjøpt den anpart som Ko.ma. deruti vært eiende.

Hvorimot formenes at innstevnte Jørgen Olsen Narverud og Jon Gunbjørnsen Bjerke har ved vrang beretning ansøkt itzige Ko.ma.fogd Sr.Hendrik Pettersen om den foromrørte plass som de kaller Stabekk, og uti fornevnte Fjeldmarken skal være beliggendes, at få uti bygsel, hvoruti han seg undskylder at de ham aldeles ingen underretning eller beretning har gjort om forinnbemelte lagmanns dom og salig S. 82b. borgermester Hans Eggertsens utstedte skjøte, og ingen underretning derom at ha hatt etc.,

hvorfor efter fornevnte doms og skjøtes anledning det eragtes billigt at citantinnen og hennes barn og medarvinger seg bør være nærmest til at bruke og rødde uti fornevnte Fjeldsmark og eidedeler, som de både ved odel og kjøp finnes at være interesseret uti. Og de fornevnte inciterede dem deruti ei noen hinder at gjøre, men bemelte omtvistige plass at fravike, og citantinnen at nyde og beholde den påstevnte av henne sin bekostede rugbråtens avgrøde.

Og hvis fornevnte Jørgen Olsen og Jon Gunbjørnsen har seg av samme hennes bråte bemektiget og avført, bør de henne igjen at tilstille ved deres avførsels eller med samt des bøter efter Landsl. B. 16.capt.

S.84a. Belangende det fra seneste ting forfløtte stevнемål som Sr.Eggert Stochflet søker Tomas Ask, for de tvende plasser Gåsefæt og Kalsrud, presenteret seg uti rette Tomas Ask til saken selv at svare.

Men på citantens vegne møtte ei noen fullmektig saken at procedere eller i rette fordre, videre enn Halvor Sagmester ved Sørgefoss, som fremla stevningen allene, som han sa at Gudbrand Christensen leverte ham at legge i retten, og aldeles intet videre enten skriftlig eller muntlig. Kunne derfor nu i samme sak ei noe foretages.

Rettergang på Gomnes tingstue i Hole 2.desember 1681.

uti den fra nestleden 15. 9br. oppsatte sak som Ko.ma. fogd Sr.Hendrik Pettersen søkt og tiltalt endel bønder og skogfinner for ulovlig bråte- og bjelkebruk uti almenningen på Krokskogen etc.

Var overværendes Ko.ma. fogd ermelte Sr.Hendrik Pettersen, bygdelenmannen Johannes Svarstad, item de samme seks lagrettesmenn som samme forleden 15. 9.br. retten betjente.

Hvor da ermelte Ko.ma. fogd samme sak igjen i rette fordret.

Av de innstevnte skogfinner møtte aldeles ingen uti rette, ei heller noen på deres vegne tiil saken at svare eller noen undskyldning eller forfall latt lyse.

S.84b. Ermelte Ko.ma. fogd var uten videre oppsittelse eller forfall begjærende dom over fornevnte skogfinner efter hans protestation og irettesettelse forleden 15. 9br. supra innført etc.

Da efterdi nok som befinnes og særlig de fornevnte innstevnte skogfinner, nemlig Henrik Eskildsen, Siver Jakobsen, Jørgen Henriksen, Simon Flagseter i egen personer, og Mogens Andersen ved sin sønn, nestleden 15. 9.br. her på tingstuen selv vedstått slik store åvirke med bråtehugst og brenning på Krokskogens almenning hittil at ha begått, såvel mange forrige årringer, som hvis iår avhøstet som forinnbemelt, og så som de derfor til nesleden 15. 9.br. ved femte stevne var hitstevnet og i rette møtt, dog ei ingen lovlig hjemmel til slik deres begående åvirke fremstillet, er dem enda til idag gitt videre delation, det at i rette forskaffe, om de noen lovlig hjemmel eller adgang dertil kunne ha, hvortil dog aldeles intet fra dem fornemmes, hvorvel underskedlige gange påropt, men mere istedenfor slik ufordrende riktighet og tilsagn at svare, seg retten ganske unddragen etc.

efter hvilken leilighet og efterdi ikke allene derfor omrørte tvende Ko.ma. nådigste forordninger, dat.30.august 1648 og 20.juli 1673 ganske avlyser slike skogfinner og slik deres ulovlige og utilbørige åvirke, som de dog desverre hittil har fremturet uti, Ko.ma. og undersætter til største skade og samme Krokskogens total ruin, samt og at skulle være forbrudt hvis de hadde med at fare etc,

medens endog uti vår Landslov L.L.B. 59.capt. meldes, at hvem som sår uti almenning og har ikke lov til av kongens ombudsmann, at Kongen da eier både korn og høy etc. Og såsom de til fornevnte påstevnte bråters bruk aldeles ingen hjemmel fremviser, så

kan vi ikke vite forsvarlig imot alligerede Kongl.nådigste forordninger og lovens formalia dem med retten at kan befri.

Men således for retten dømt og forefunden, at alle hvis finnebråter og avgrøde som uti fornevnte Krokskogens almenning finnes, enten at være høstet eller uhøstet, det alt at være confisqueret og forbrutt.

Dog hvis korn og åvirke som kan være avlet på hvis aker og eng som til deres beboende plasser kan være opprøddet og innhegnet, ei dermed ment.

Hva ellers belangende den store og ubotelige skade bemelte finner med samme Krokskogens ganske ruin og oppbrennelse har begått, som de ei i ringeste måte er sufficiant til at opprette, da remiteres des straff og refselse som Ko.ma. og høy S.85a. øvrighet dermed nådigst vil have forståed, med samt og hvis videre formue de kan være eiendes, efter fornevnte nådigste forordningers anledning.

Av de bønder som også for bråtehugst og bruk på Krokskogen til samme fornevnte 15. 9.br. av ermelte Ko.ma. fogd Sr.Hendrik Pettersen hitstevnet og iligemåde til idag forfløtt, møtte nu av dem igjen i rette:

Gunvald Vik, som foregav at han aldri har hatt noen bråtehugst på fornevnte Krokskogen, førend dette ringe han hatt der iår med Siver og Tolle Gjesvold, som forinnbemelt.

Siver og Tolle Gjesvold møtte også selv tilstede.

Kristen Rørvik, Ole Rolfsen Stadum og Siver Gomnes møtte også selv i rette, og sa seg aldri tilforn at ha hatt der noen bråtehugst føreenn dette ringe iår, som forinnbemelt.

Ole Nes og Ole Fjulsrud møtte ei tilstede, ei heller noen på deres vegne.

De andre fornevnte tildtedeværende bønder har ei

annet seg til befrielse imot fogdens tiltak uti retten at forklare eller inngi, enn deres ydmygelig undskyldning og forebringende, at de samme ringe bråtesed, som allene uti dette år og aldri tilforn av dem begått, videre enn noe ringe av Siver og Tolle Gjesvold for noen år siden på samme Krokskogen begått, har av stor nød og trang været tildreven, formedelst misvekst på deres høyt skyldende gårder, som også av den skadelige landhavre fordervet, som jordens avgrøde kveler og forhindrer.

Av slik årsak har de seg samme fornevnte ringe bråtebruk foretaget, ikke vitendes det imot loven eller mot høyøvrighets nådigste forbud, men uti forhåpning det dem som hans Ko.ma. fattige skattebønder, ei mindre blir bevilget enn det skogfinner i så mange år været tillatt skogen så ganske at ruinere.

Og om de seg således uvitende og av misforstand deruti forbrutt, så håpet de dog den høygunstige øvrighets nådige og milde skånsel og tillatelse at nyte samme fornevnte deres ringe avgrøde, som de der med stor møye og bekostning har virket.

Og eftersom de foregiver at de derom hos den høygunstige øvrighet suplicando vil gjøre ansøkninng, var deres innstendige begjæring til ermelte Ko.ma. fogd, at han dertil ville bevilge dem således delation, at de med forderligste høyøvrighets nådigste vilje, dertil kunne erlange.

Hvilket uti henseende til slik deres erkjennende nødtørftig undskyldning, han dem såvidt tilsted at de med vitne skal la rugen treske og male, og enten la forbli uti S.85b. god behold eller også for den eller des verdi stille caution, enten til sakens utdrag eller inntil de noen befrielse fra høyøvrighet kan bringe tilveie.

Hvormed det også inntil videre forbliver med Ole Fjulsruds tilhørig bråte, som han foregitt uti hans gårds eiedeler, hans høyexel. tilhørig, at være opprøddet, hvilket til nærmere vil erfares hvorledes dermed beskaffet.

I ligemåde var også de som for bjelkehugst innstevnt og nu tilstede, nemlig: Kristoffer Bili, Gudbrand og Peder Løken og Gunvald Vik, begjærende av Ko.ma. fogd at de også derom med forderligste kunne anholde høyere øvrighet til des formodlig befrielse.

Hvilket dennem også av fogden bevilget, med forbehold at bjelkene skal forbli uti arrest og av dem uforrykt, inntil de derom noen befrielse kan bringe tilveie, som de med forderligste må forsøke.

Belangende Ole Nes som ermelte Ko.ma. fogd Sr.Hendrik Pettersen til nestledende 21. 9.br ved femte stevne innstevnt for ulovlig åvirke og bråtebruk uti Krokskogens almenning begått, hvorpå også tilliggende femte stevne er gjort lovlig arrest, som med bygdelenmannen og stevnevitnene fornevnte 21. 9.br. her for retten er avhjemlet, og Ole Nes da ei selv møtt, men hans sønn Guttorm Olsen da på hans vegne i blant annet svarte, at der som hans fader har den påstevnte bråte uti benevnte almenning, det hadde han bygslet av forrig Ko.ma. fogd Sr.Jacob Lut.

Men allikevel han da ble forelagt til idag at forskaffe uti rette hva bygselseddel eller annen rettighet derfor kunne ha, møter han dog hverken selv eller noen på hans vegne, og lar seg anse at han retten ei således meget vil akte eller honorere, som både av fornevnte hans egen sønn og stevnevitnenes forinnførte tilstand kan formenes, hvilket fogden protesteret til sin særskning at ville ha seg forbeholden, og for det øvrige om den påstevnte bråtes avgrøde begjærende dom i saken efter hans forrige irettesettelse.

Da efterdi fornevnte Ole Nes efter seneste forelegg av retten ei uti retten beviser eller forklarer hva bygselseddel eller lovlig hjemmel han kan ha til påstevnte bråte uti fornevnte Krokskogs almenning, eller nu uti noen måte verdiger retten noen tilsvar S.86a. eller ringeste undskyldning forebringer, da vites ikke ham imot fogdens gjorte protestation at kunne befri, han jo efter loven L.L.B. 59.capt. bør ha forbrutt den påstevnte rugbråtes avgrøde, som han uti tit benevnte Krokskogens almenning har åvirket.

Rettergang på Tanberg tingstue i Norderhov 3.desember 1681.

Var hos og overværendes Ko.ma. fogd Sr.Hendrik Pettersen, bygdelenmannen Halvor Sætrang, samt efterskrevne lagrettesmenn, nemlig: Ole Vestern, Ole Skøyen, Anders Ferden, Truls Gjermundbo, Peder Berg og Jon Opperud.

Hvor da velædle hr.lagmann Sr.Jørgen Phillipsen ved hans fullmektig Nils Pedersen ved Hønefoss uti rette produseret en Rigens citation av dato 10.oktober 1681, ved hvilken han til idag hitstevnet og i rete fordret Engebret Hesselberg, formedelst han voldelig uten lov og dom bemektiget seg den ødegård Klette uti nærværende år at bruke og høste imot velædle hr.lagmanns bygselrett. Allikevel han ved sin tjener forhen til ham betalt to års landskyld derav etc. Formente han derfor tilbørlig bør lide efter

landslov og rett etc.

Innstevnte Engebret Hesselberg møtte selv uti rette til saken at svare.

Ble så av bemelte Nils Pedersen i rette lagt en bygselseddel av Nils Johansen Gedde, først til Svend Sætrang den 1.mai 1664, og siden til hr.lagmann Sr.Jørgen Phillipsen den 1.september 1664.

Nok fremla fornevnte Nils Pedersen en Sr.Jørgen Phillipsens beskikkelse til Engebret Hesselberg om det samme, dat.22.juli 1681.

Engebret Hesselberg foregav at han visste intet til denne stevning at svare, førenn hans handlingsmann Hr. amtmann velb. Daniel Knoff som har solgt og hjemlet ham fornevnte Klette, at han også hertil blir stevnet og kallet, som best kan gjøre forklaring om den fornevnte bygselseddel kan stå ved makt.

Sa også at han nu ei heller hadde hans skjøte og hjemmel til stede på fornevnte plass. Hvorfor efter hans begjæring og påstand, til hans formentlige retts videre forklaring, saken er oppsatt til neste alminnelige saketing, og den påstevnte av Engebret Hesselberg avhøstede avgrøde at være og forbli tilstede på fornevnte Klette, som S.86b. det ennu skal være beliggende, ei derfra at føres førenn saken endelig utdragt.

Og så Ko.ma. fogd Sr.Hendrik Pettersen protesteret, at Ko.ma. sak og interesse derav dependerer efter sådan prætensjon og medfart, som han til sin særskning vil ha seg forbeholden.

Hvormed dog til hovedsakens endelighet beror.

Jesper Gregersen ved Hønefoss lot tinglyse Sr.Jacob Diriksens til ham utstedte skjøte på en ødeplass kalles Åserud, skyldende 1 fjerding tunge med bygsel, dat.14.august 1680.

Nok lot han tinglyse en kontrakt med Ingebor, salig Hans Hansens og hennes barn, hvorved de til ham avstår 1/2 (? tallet utydelig) parten av den rett som de har til det makeskiftegods, som er makeskiftet av Erik Jacobsen og Knut Eriksen til Jon Simensen Hønens forfedre, imot den saggrunn som Jespers sag er bestående på etc. dat.17.juni 1680.

| FORNAVN | ETTERNAVN | GÅRD, STEDSNAVN | BOK_ | SIDE |
|---------|-----------|-----------------------|-------|----------------------|
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| | | Aborkjennet | 24 | 13 |
| | | Berg | 24 | 10,16,17,19 |
| | | Bjøre,Krødsherad | 24 | 12,19 |
| | | Bjørud | 24 | 12 |
| | | Blakstvedt | 24 | 22 |
| | | Bleksjøen | 24 | 13 |
| | | Brattvold | 24 | 4, |
| | | Buskeruds fogderi | 24 | 11 |
| | | Butnoren (Butleren) | 24 | 13 |
| | | Byeseteren,Krokskog | 24 | 24 |
| | | Christiania lagting | 24 | 22 |
| | | Dal i Gran | 24 | 28 |
| | | Dybendal | 24 | 13 |
| | | Eggedal | 24 | 11 |
| | | Enger i Ådalen | 24 | 21,22 |
| | | Feigren,Fegri,ødegård | 24 | 9 |
| | | Fjeldmarken | 24 | 21,31 |
| | | Fjeldseter | 24 | 25 |
| | | Flaaden (Flåtan) | 24 | 13 |
| | | Flaget | 24 | 24 |
| | | Gomnes | 24 | 9 |
| | | Gomnes tingstue | 24 | 2,3,6,8,15,23,26,32 |
| | | Gundbjørud, | 24 | 29,30 |
| | | Gåsefit,Gåsefæt | 24 | 16,32 |
| | | Hadeland | 24 | 3,4 |
| | | Hallingdal(en) | 24 | 2,3,4 |
| | | Haug's anneks | 24 | 30 |
| | | Havik | 24 | 28,31 |
| | | Havik i Fjeldsmarkn | 24 | 21 |
| | | Hole | 24 | 2,3,8,10,15,23,26,32 |
| | | Hole prestegjeld | 24 | 3,6,23 |
| | | Horum | 24 | 9 |
| | | Hungerholt | 24 | 9 |
| | | Hverven | 24 | 7 |
| | | Hønefoss | 24 | 13,20 |
| | | Hønen | 24 | 28 |
| | | Jesper's sag. | 24 | 35 |
| | | Kalvehaugen | 24 | 3,4 |
| | | Karlsruud | 24 | 16,32 |
| | | Katnos | 24 | 3,4 |
| | | Kiøbenhavn | 24 | 6,8 |
| | | Klette ødegård | 24 | 34,35 |
| | | Kristiania | 24 | 9 |
| | | Krokskogen | 24 | 23,24,25,32,33 |
| | | Krokskogs almening | 24 | 26,32,33,34 |
| | | Krødsherad | 24 | 10,21,31 |
| | | Løkvannene | 24 | 13 |
| | | Marigård,Norderhov | 24 | 28 |
| | | Midthaug,Tyristrand | 24 | 15 |
| | | Nedre Berg | 24 | 18 |
| | | nedre Enger,Eggedal | 24 | 11 |
| | | Nord Haug,Tyristran | 24 | 15 |
| | | Norderhov | 24 | 2,10,14,19,22,30,34 |
| | | Norderhov prestegj. | 24 | 7,14,23 |
| | | Norderhov sogn | 24 | 13,28 |
| | | Norderhovprestegård | 24 | 11,19 |
| | | Nordre Aslaksrud | 24 | 30 |
| | | Nordre Jordet,Ørpen | 24 | 30 |
| | | Nordre Stein | 24 | 29 |

| | | |
|----------------------|----|--------------------------|
| Ringerike | 24 | 2, 3, 4, 28 |
| Sagfoss, Skjærdalen | 24 | 9 |
| Setrangsagen | 24 | 15 |
| Sigdal | 24 | 10 |
| SkjærdalenKvernbruk | 24 | 9 |
| Skøyen i Land pr.gj | 24 | 20 |
| Sognedalen | 24 | 31 |
| Soknedalen | 24 | 16 |
| Stabekk | 24 | 21, 31 |
| Stein | 24 | 28 |
| Stubdal, Norderhov | 24 | 13 |
| Svartvannet | 24 | 13 |
| Synsterud | 24 | 24 |
| Tandberg tingstue | 24 | 2, 7, 10, 14, 22, 28, 34 |
| Trøgstad tingstue | 24 | 19, 30 |
| Tyristranden | 24 | 15 |
| Veme | 24 | 18 |
| Ørpind (Ørpen) | 24 | 30 |
| Øst Veme | 24 | 30 |
| Østre Vestern | 24 | 28 |
| øvre Berg, Soknedaln | 24 | 16, 18 |
| Øvresagen | 24 | 15 |
| Åbortjern, Ådalen | 24 | 21, 22 |
| Ådalen | 24 | 21, 29 |
| Åserud (ødeplass) | 24 | 35 |
| Åsgårdslie | 24 | 13 |

| FORNAVN | ETTERNAVN | GÅRD, STEDSNAVN | BOK_ | SIDE |
|-----------|---------------|------------------------|------|--|
| ----- | ----- | ----- | ---- | ----- |
| Alf | | Gundersby | 24 | 13, 14 |
| Alf | | Horum | 24 | 5, 6, 23 |
| Alf | Jonsen | | 24 | 17 |
| Ambjør | | Modal av Soknedal | 24 | 10 |
| Amtmand | Tonsberg | | 24 | 7 |
| Amund | | Honerud | 24 | 7, 20, 30 |
| Ander | Helgesen | Bjøre, Krødsherad | 24 | 11, 19 |
| Anders | | By, Bye | 24 | 4, 5, 9, 23 |
| Anders | | Bye | 24 | 6 |
| Anders | | Ferden | 24 | 34 |
| Anders | | Hallingby | 24 | 21 |
| Anders | | Hoff | 24 | 21 |
| Anders | | Horum | 24 | 5 |
| Anders | | Rud | 24 | 5 |
| Anders | | Rud | 24 | 5 |
| Anders | | Sørum | 24 | 6 |
| Anders | | Åsterud | 24 | 6, 9, 15 |
| Anders | Jacobsen | | 24 | 12 |
| Anders | Jensen | Svarstad | 24 | 26 |
| Anders | Jørgensen ved | Hønefoss | 24 | 28 |
| Anders | Nilsen | Moss | 24 | 9, 22 |
| Anders | Simensen | | 24 | 9 |
| Anders + | | Vegager, Veikåker | 24 | 21, 28 |
| Anders + | Gulliksen | Veikåker | 24 | 21, 30, 31 |
| Asgaut | Larsen | | 24 | 16, 17, 18, 19 |
| Bent | Evensen | | 24 | 31 |
| Bent | Pedersen | sorenskriver | 24 | 4 |
| Bjørn | | Flekshaug, Flidzhaug | 24 | 7, 20, 22 |
| Bård | | Heieren | 24 | 11 |
| Chatrine | Ludvigsdatter | | 24 | 29 |
| Christen | Christensen | | 24 | 3, 4, 6 |
| Christen | Christensen | Sr. | 24 | 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 25, 27 |
| Christen | Nielsen | | 24 | 9 |
| Christian | Lund | Canselli, Justitiarius | 24 | 4, 20 |

| | | | | |
|-----------|-----------------|----------------------|----|---------------------|
| Christian | Pedersen | | 24 | 8 |
| Daniel | Knof,Knoff, | | 24 | 30,35 |
| Edvard | Frands | | 24 | 11 |
| Eggert | Stochflet | | 24 | 16,32 |
| Elen | Jon sagmester's | | 24 | 12 |
| Elling | | Oppegård | 24 | 28 |
| Elling | | Svarstad | 24 | 5,9,26 |
| Engebret | | Frøoug,Frøhaug, | 24 | 6,10 |
| Engebret | | Hesselberg | 24 | 20,34,35 |
| Engebret | | Opsal | 24 | 6 |
| Engebret | | Opsal | 24 | 9 |
| Engebret | | Ullern | 24 | 27 |
| Engebret | | Veisten | 24 | 2,7,16,23,30 |
| Enken | | (Kristen Bye's enke) | 24 | 6 |
| Erik | | Aurdal | 24 | 7,19,22 |
| Erik | | Stiksrud | 24 | 7,19,22 |
| Erik | | Tandberg | 24 | 23,30 |
| Erik | "Knutsen" | Kroksrud | 24 | 17,18 |
| Erik | Andersen | Gulsvik | 24 | 28,30,31 |
| Erik | Banner | (vise statholder) | 24 | 7,9,23,24 |
| Erik | Jacobsen | | 24 | 35 |
| Even | Pedersen | | 24 | 17 |
| Eyller | Mogensen | | 24 | 9 |
| Fredrik | | Siverslørkke | 24 | 12 |
| Fredrik | | Syverslørkke | 24 | 20 |
| Fredrik | Olsen ved | Hønefoss | 24 | 28 |
| Frode | | Hverven | 24 | 7 |
| Frode | Andersen | | 24 | 8 |
| Frode | Andersen | Hverven | 24 | 7,16 |
| Gabriel | Brun av | Bragernes | 24 | 15 |
| Gudbrand | | Gomnes | 24 | 3,15,23,26 |
| Gudbrand | | Hollerud | 24 | 6 |
| Gudbrand | | Hollerud | 24 | 9 |
| Gudbrand | | Hov | 24 | 14 |
| Gudbrand | | Løken | 24 | 23,34 |
| Gudbrand | Christensen | | 24 | 16,32 |
| Gudbrand | Levorsen | Slette | 24 | 18 |
| Gudbrand | Pedersen | "N.Berg,Soknedalen" | 24 | 18 |
| Gul,Guel | | Heiren,Heieren | 24 | 6,9 |
| Gullik | | Redalen | 24 | 31 |
| Gullik | | Ørpen | 24 | 31 |
| Gullik | Johansen | | 24 | 2,3 |
| Gunder | | Berg | 24 | 17 |
| Gunder | | Gagnum | 24 | 10,13,14,16 |
| Gunder | | Horum | 24 | 5 |
| Gunder | Jonsen | Berg | 24 | 17,18 |
| Gunder | Larsen | Sommedal | 24 | 29 |
| Gunvald | | Vik | 24 | 3,5,6,9,23,24,33,34 |
| Guri | | Sten | 24 | 29 |
| Guri | | Ørpen | 24 | 21 |
| Guri | Andersdatter | Sal.Anders Vegager | 24 | 21,31 |
| Guri | Eriksdatter | | 24 | 28 |
| Guttorm | Olsen | | 24 | 26,2,34 |
| Guttorm | Trulsen av | Bragernes | 24 | 14,15 |
| Guttorm + | Larsen | | 24 | 10 |
| Hakvor | | Bråten | 24 | 9 |
| Halvor | | Bråk | 24 | 2,7,22,23,30 |
| Halvor | | Bråten | 24 | 6 |
| Halvor | | Sætrang,Bygdlenzman | 24 | 7,10,28,30,34 |
| Halvor | Sagmester ved | Sørgefoss | 24 | 32 |
| Halvor | Tollefsen | | 24 | 20,23,24 |
| Hannibal | Stochflet | | 24 | 22 |
| Hans | | Bye | 24 | 5 |

| | | | | |
|----------------|-----------------|---------------------|----|-----------------------------------|
| Hans | | Hoffue (Hovi,Håvi.) | 24 | 6,9 |
| Hans | | Løken | 24 | 5,9,15 |
| Hans | | Solberg | 24 | 6 |
| Hans | | Solum | 24 | 15 |
| Hans | | Svarstad | 24 | 6 |
| Hans | Halvorsen | Løken | 24 | 5 |
| Hans | Hansen | Hr.landscommissar | 24 | 2,8 |
| Hans | Larsen | | 24 | 16 |
| Hans | Nilsen | | 24 | 14 |
| Hans + | Eggertsen | borgemester | 24 | 21,31 |
| Hans + | Hansen | | 24 | 13,22 |
| Hans + | Hansen | | 24 | 35 |
| Hans + | Hansen Ryber | | 24 | 21 |
| Heinrich + | von Strychen | geheimcammerråd | 24 | 23 |
| Helge | | Berg | 24 | 11 |
| Helge | | Veme | 24 | 30 |
| Helge | Ellingsen | Berg | 24 | 16 |
| Helge | Tostensen | | 24 | 17 |
| Helge + | | Bjørud,Bjøre, | 24 | 11,19,20 |
| Hendrik | Andersen | Opdal,sogneprest | 24 | 23 |
| Hendrik | Hendriksen | | 24 | 25 |
| Hendrik | Hendriksen | Finde Sten i Bærum | 24 | 24 |
| Hendrik | Pettersen | Sr.Ko.ma.Fogd | 24 | 2,3,6,7,8,9,14,15,16,19,21,22,23, |
| Hendrik | Pettersen | Sr.Ko.ma.Fogd | 24 | 26,28,30,31,32,33,34,35 |
| Hendrik August | Brochtorff | | 24 | 28 |
| Henrik | | bror til Anders By | 24 | 5 |
| Henrik | Eskelsen | | 24 | 25,32 |
| Hoffuor | | Moe | 24 | 6 |
| Htgen | | Svarstad | 24 | 29 |
| Htvor,Hover | | Mo,Moe | 24 | 23,26,27 |
| Ingebjør | Ellefsdatter | | 24 | 19,20 |
| Ingebor | Ellefsdatter | | 24 | 11 |
| Ingebor | Sal.Hans Hansen | | 24 | 35 |
| Isak | Gregorsen | | 24 | 2,3 |
| Isak | Pedersen | Gjermundbo | 24 | 14 |
| Iver | | Enger | 24 | 21,22 |
| Iver | | Hjelle | 24 | 28 |
| Jacob | | Askersrud | 24 | 14,20 |
| Jacob | | Heggen | 24 | 17 |
| Jacob | | Li | 24 | 14 |
| Jacob | Bertelsen | | 24 | 8,9 |
| Jacob | Diriksen | | 24 | 35 |
| Jacob | Lut | | 24 | 3,4,6,9,13,15,25,27,34 |
| Jens | | Grønvold | 24 | 21 |
| Jens | | Sagmester | 24 | 11 |
| Jens | | Vesetrud | 24 | 20 |
| Jens | Christensen | | 24 | 14 |
| Jens | Jonsen | | 24 | 12 |
| Jens | Pedersen | Bragernes | 24 | 20 |
| Jens,Jon | Castensen | | 24 | 3,5,6,9,10,12,27 |
| Jesper | Gregersen | | 24 | 14 |
| Jesper | Gregersen ved | Hønefoss | 24 | 35 |
| Jochum | Fredrik Jahn | | 24 | 28, |
| Jochum | Fredriksen | | 24 | 14, |
| Johan | Tommesen | | 24 | 27 |
| Johan Julius | Vallenstrøm | | 24 | 22 |
| Johannes | | Egge | 24 | 16,28 |
| Johannes | | Grønvold | 24 | 21 |
| Johannes | | Strande | 24 | 21 |
| Johannes | | Svarstad | 24 | 2,5,23,26,32 |
| Johannes | | Ve | 24 | 14 |
| Jon | | Berg | 24 | 11,12,16,17,18,19,20 |
| Jon | | Berg i Soknedalen | 24 | 17 |

| | | | | |
|---------------|-----------------|---------------------|----|----------------|
| Jon | | Bjerke | 24 | 21 |
| Jon | | Hauge (Haga ?) | 24 | 23 |
| Jon | | Klekken | 24 | 14 |
| Jon | | Opperud | 24 | 19,22,34 |
| Jon | | Skjør vold | 24 | 10,13,14,16,28 |
| Jon | | Vågård | 24 | 19 |
| Jon | Gunbjørnsen | Bjerke | 24 | 31 |
| Jon | Gundersen | | 24 | 21 |
| Jon | Gundersen | Berg, Soknedalen | 24 | 10,11,16,18,19 |
| Jon | Kristoffersen | | 24 | 29 |
| Jon | Simensen | Hønen | 24 | 35 |
| Jon + | Sagmester | | 24 | 12 |
| Jul, Juel | | Rud | 24 | 3,5,6,8,10,15 |
| Julius | | Gilaug (Gile) | 24 | 14 |
| Jørgen | | Fjeld | 24 | 5 |
| Jørgen | | Narverud | 24 | 21 |
| Jørgen | Brochenhuus | | 24 | 13 |
| Jørgen | Hansen | sorenskriver | 24 | 11,12,18,19,19 |
| Jørgen | Henriksen | | 24 | 25,32 |
| Jørgen | Larsen | | 24 | 12,28 |
| Jørgen | Olsen | | 24 | 21 |
| Jørgen | Olsen | Narverud | 24 | 31 |
| Jørgen | Phillipsen | | 24 | 21,34,35 |
| Jørgen Rudolp | von Hadelen | sergiant | 24 | 2 |
| Karen | Sal.Hans Hansen | | 24 | 22 |
| Kirsten + | Knutsdatter | Sal.Lars Hauge | 24 | 18 |
| Klaus,Claus | | Hundstad | 24 | 2,5,6,9,26 |
| Klaus,Claus | | Laare (Lore) | 24 | 5,9 |
| Knut | | Berggården | 24 | 6,15 |
| Knut | | Bøle | 24 | 19 |
| Knut | | Piochen (Pjåka) | 24 | 6,9 |
| Knut | | Sommedal | 24 | 21,29 |
| Knut | | Ve | 24 | 14 |
| Knut | Andersen | "N.Berg,Soknedalen" | 24 | 17,18 |
| Knut | Børgesen | Leine | 24 | 5,9 |
| Knut | Eriksen | | 24 | 35 |
| Knut | Halvorsen | Leine | 24 | 3,6,8 |
| Knut | Larsen | | 24 | 10 |
| Knut | Ulfsen | Bøle | 24 | 17 |
| Knut | Villadsen | | 24 | 20 |
| Knut + | | Enger | 24 | 18 |
| Knut d.e. | | Leine | 24 | 2 |
| Kristen | | Gomnes | 24 | 3,8,15,26 |
| Kristen | | Horum | 24 | 6 |
| Kristen | | Rørvik | 24 | 24,33 |
| Kristen + | | Bye | 24 | 6 |
| Kristoffer | | Bili | 24 | 23,34 |
| Kristoffer | | Frøoug | 24 | 6 |
| Kristoffer | | Gomnes | 24 | 5,9 |
| Kristoffer | | Haldum | 24 | 29 |
| Kristoffer | | Rud | 24 | 31 |
| Kristoffer | | Røyseng | 24 | 28 |
| Kristoffer | Engebretsen | Haldum | 24 | 29 |
| Kristoffer + | | Rud | 24 | 28 |
| Lars | | Bergsund | 24 | 21 |
| Lars | | Onsaker | 24 | 5,6,8 |
| Lars | | Sommedal | 24 | 21 |
| Lars | | Veisten | 24 | 7,16,23 |
| Lars | Jacobsen | | 24 | 25 |
| Lars | Larsen | | 24 | 12 |
| Lars | Larsen av | Bragernes | 24 | 12,28 |
| Lars | Siver/Syversen | Sommedal | 24 | 29,30 |
| Lars + | | Hauge,Hage | 24 | 10,16,18 |

| | | | | |
|----------|----------------|----------------------|----|--------------------|
| Lauge + | Pedersen | | 24 | 15 |
| Mads | | Lerberg | 24 | 28 |
| Mads | Ellingsen | | 24 | 15 |
| Mads | Pedersen | | 24 | 2,3 |
| Mads | Trulsen av | Christiania | 24 | 13 |
| Malte | | Kittelsby | 24 | 20 |
| Margrete | Krabbe | | 24 | 28 |
| Marte | Knutsdatter | | 24 | 5 |
| Mathias | Tønsberg | amtsmand | 24 | 3,8,10,14 |
| Mattias | | Stubdal | 24 | 13 |
| Mattis | Skredder | | 24 | 4 |
| Mette | Nilsdatter | | 24 | 5 |
| Michel | Nielsen | | 24 | 10,14 |
| Mikkel | | Strande | 24 | 21 |
| Mikkel | Jørgensen | | 24 | 30 |
| Mogens | Andersen Finne | | 24 | 25,32 |
| Narve | | Veme | 24 | 28 |
| Nils | | Kolbjørnrud | 24 | 6,9 |
| Nils | | Viker | 24 | 21 |
| Nils | Gundersen | | 24 | 24 |
| Nils | Gundersen av | Bragernes | 24 | 7 |
| Nils | Johansen Gedde | | 24 | 35 |
| Nils | Pedersen | | 24 | 17 |
| Nils | Pedersen | Bergsund | 24 | 17 |
| Nils | Pedersen ved | Hønefoss | 24 | 34,35 |
| Nils | Tostensen | Hverven, tidl. Stein | 24 | 28,29 |
| Nils | Villadsen ved | Hønefoss | 24 | 16 |
| Nils + | | Sten | 24 | 29 |
| Nils + | Hansen | lagmann | 24 | 21,31 |
| Ole | | Amundrud | 24 | 2,13,14 |
| Ole | | Berg | 24 | 3,5,15,26 |
| Ole | | Bjørke vestre | 24 | 5 |
| Ole | | Fjulsrud | 24 | 24,33,34 |
| Ole | | Gessuold (Gjesvold) | 24 | 3,5,6 |
| Ole | | Kyta | 24 | 14 |
| Ole | | Leine | 24 | 5 |
| Ole | | Nakkerud | 24 | 6,9,15 |
| Ole | | Nes | 24 | 5,9,25,26,27,33,34 |
| Ole | | Rudsødegården | 24 | 5,23 |
| Ole | | Skaug | 24 | 7,20,30 |
| Ole | | Skøyen | 24 | 2,10,14,19,34 |
| Ole | | Stadum | 24 | 8,15 |
| Ole | | Veholt | 24 | 28 |
| Ole | | Vesetrud | 24 | 6,9,15 |
| Ole | | Vestern | 24 | 10,14,34 |
| Ole | | vestre Bjørke | 24 | 5 |
| Ole | Auffensen | Kjos | 24 | 18 |
| Ole | Bjørnsen | Stadum | 24 | 6 |
| Ole | Engebretsen av | Soknedalen | 24 | 21 |
| Ole | Findsen | Laare (Lore) | 24 | 5 |
| Ole | Gulbrandsen | Blakstvedt | 24 | 21,22 |
| Ole | Gundersen | | 24 | 29 |
| Ole | Halvorsen | Nes, | 24 | 5,26 |
| Ole | Hansen | Gjesvold | 24 | 24 |
| Ole | Haraldsen | Hval | 24 | 21 |
| Ole | Knutsen | Hval | 24 | 21 |
| Ole | Kristensen | Moe | 24 | 9 |
| Ole | Nilsen | | 24 | 29 |
| Ole | Offensen | | 24 | 18 |
| Ole | Pedersen | Bjerke | 24 | 17 |
| Ole | Pedersen | Kjos | 24 | 18 |
| Ole | Reersen | Bjørke, Krødsherad | 24 | 10 |
| Ole | Rolfsen | Stadum | 24 | 24,33 |

| | | | | |
|------------|----------------|-------------------|----|----------------|
| Ole | Rolfsen | Øen | 24 | 5 |
| Ole | Siversen | Vaker | 24 | 10,13,14,16,22 |
| Ole | Østensen i | Eggedal | 24 | 17 |
| Ole + | | Gårud | 24 | 13 |
| Oluff | Eriksen | Seffy (Sevle) | 24 | 17 |
| Otte | Jacobsen | Hr. | 24 | 11,19,21,22,30 |
| Ouen | | Bjørke | 24 | 5 |
| Ouffue | Jul | | 24 | 3 |
| Paul | | Buerud (Bure) | 24 | 2,15 |
| Paul | | Hauge (Haga) | 24 | 10 |
| Paul | | Oppegård(en) | 24 | 12,20,28 |
| Paul | | Veisten | 24 | 2 |
| Paul | Andersen Finne | | 24 | 4 |
| Paul | Jensen på | Vang. | 24 | 30 |
| Paul | Larsen | Hauge av Sigdal | 24 | 17 |
| Paul | Larsen av | Sigdal | 24 | 16 |
| Paul | Torstensen av | Kristiania | 24 | 3,4 |
| Peder | | Berg | 24 | 34 |
| Peder | | Finsand | 24 | 21 |
| Peder | | Haug | 24 | 2 |
| Peder | | Hundstad | 24 | 5,8,15 |
| Peder | | Klekken | 24 | 14 |
| Peder | | Knestang | 24 | 10,14,19 |
| Peder | | Løken | 24 | 23,34 |
| Peder | | Sørum | 24 | 6,9 |
| Peder | Gundersen | Berg | 24 | 14 |
| Peder | Gundersen | Berg | 24 | 14 |
| Peder | Mikkelsen | Gjesvold | 24 | 5 |
| Peder | Nielsen | Kongsberg | 24 | 9,15,28 |
| Peder | Nilsen Løeg av | Christiania | 24 | 13 |
| Peder | Paulsen | | 24 | 25 |
| Peder | Sørensen | | 24 | 9 |
| Ragnil | Gundersdatter | Berg | 24 | 18 |
| Rasmus | | Veisten | 24 | 23,30 |
| Rasmus | Andersen | Kroksund | 24 | 5 |
| Reer | Hågensen | Båsen (Båsum) | 24 | 16 |
| Rolf | Julsen | | 24 | 28 |
| Sigri | | Klekken | 24 | 14 |
| Sigri | Levorsdatter | | 24 | 5 |
| Simen | | Flagseter | 24 | 6,25,32 |
| Siver | | Gjesvold | 24 | 8,9,24,33 |
| Siver | | Gomnes | 24 | 24,33 |
| Siver | | Kolkind | 24 | 15 |
| Siver | Jakobsen | | 24 | 5,25,32 |
| Sr. | deplace | | 24 | 20 |
| statholder | Gyldenløve | | 24 | 21,24 |
| Sven | | Fjeld | 24 | 5 |
| Svend | | Sætrang | 24 | 35 |
| Svend | | Tveten | 24 | 17,18 |
| Søren | | Horum | 24 | 6 |
| Søren | Rasmussen | Hr.Major | 24 | 2,9,29 |
| Tarald | | Solberg | 24 | 6 |
| Tarall | | Solberg | 24 | 9 |
| Tolle | | Gjesvold | 24 | 6,23,24,33 |
| Tolle | | Grevsrud,Grefsrud | 24 | 6,9,15 |
| Tolle | | Haug | 24 | 2,8,10 |
| Tolle | | Midt Haug | 24 | 6 |
| Tomas | | Ask | 24 | 16,32 |
| Tomas | Rusell | | 24 | 20 |
| Tore | | Blakstvedt | 24 | 21,22 |
| Tore | | Delen (Deli) | 24 | 7 |
| Tore | | Stiksrud | 24 | 6,15 |
| Torger | | Øvreby | 24 | 6 |

| | | | | |
|-----------------|-------------|--------------------|----|--------|
| Torkel | | Lore | 24 | 6 |
| Tosten | Gudbrandsen | Hov | 24 | 14 |
| Tron | | Horum | 24 | 5 |
| Tron | | Sørum | 24 | 5,6,26 |
| Tron | "Gundersen" | Horum | 24 | 5 |
| Truls | | Gjermundbo | 24 | 34 |
| Truls | | Semmen | 24 | 21 |
| Truls | Rolvsen | Sommedal | 24 | 29,30 |
| Villads | | Trøgstad | 24 | 4,13 |
| Vittikind + Hus | | | 24 | 16 |
| Østen | | Alme | 24 | 2 |
| Åse | Tordsdatter | Sal.Guttorm Larsen | 24 | 10 |

—